

**Voto particular al dictamen de la  
Comisión de Investigación del 11-M  
Grupo Parlamentario de Esquerra Republicana**

El Grupo Parlamentario de Esquerra Republicana (ERC) presenta el siguiente voto particular al Dictamen de la Comisión de Investigación del 11-M para su debate en el Pleno de la Cámara.

## Hechos a destacar

### En memoria de todas las víctimas del 11-M

Es justo y necesario, es nuestro deber dedicar un sentido recuerdo hacia todas las víctimas del brutal atentado de Madrid. **Las 194 víctimas mortales y los más de 1500 heridos de las diversas nacionalidades, religiones y culturas merecen el recuerdo, el afecto y la consideración de todos.**

El hecho de que el atentado de Madrid haya costado la vida a personas de las más diversas procedencias nos demuestra que la violencia generada por el terrorismo internacional no distingue condición social, racial o religiosa.

Todos los ciudadanos vengan de donde vengan, tengan las ideas que tengan son susceptibles de padecer las consecuencias de su violencia y, por tanto, nos encontramos ante una nueva problemática que reviste mucha más gravedad que lo conocido hasta el momento y, por ello, también requiere decisiones valientes, gestores y líderes que innoven y sean capaces de avanzar en busca de la definitiva cultura de la paz.

**Pilar Manjón** en representación de la Asociación de Víctimas del 11-M impactó a todos los comparecientes con su testimonio en la Comisión de Investigación del Congreso de los Diputados. Reclamó **“verdad, justicia y reparación moral”**. El Grupo parlamentario de Esquerra asume estos principios en su totalidad a la vez que quiere reiterar su solidaridad con todos y todas las víctimas del atentado de Madrid. Catalunya es un pueblo con profundos valores pacifistas y, desgraciadamente, ha padecido en sus propias carnes todo tipo de acciones violentas.

**“Verdad, justicia y reparación moral”**, además del diálogo, son elementos imprescindibles para avanzar en la búsqueda de la paz duradera.

Hay un antes y un después del 11-M. Ya nada va a ser igual. Es por ello que pedimos a todos -desde víctimas hasta autoridades competentes- que la brutalidad del 11-M nos sirva para aprender de los errores cometidos. Sólo así se podrá avanzar en el respeto mutuo. Un respeto que permitirá que sea posible convivir sin imposiciones, en paz y en libertad en el Estado español.

## Comisión de investigación del 11-M

En este apartado, Esquerra Republicana quiere hacer constar su disconformidad con la escasez de medios con que cuentan los diputados y diputadas para realizar su trabajo en una comisión de investigación tan trascendente como ha sido la de los hechos del 11 de marzo. ERC cree necesario replantear los medios materiales y humanos que la cámara pone a disposición de los comisionados.

Respecto al funcionamiento de la Comisión, valoramos muy positivamente el papel desempeñado por los Grupos parlamentarios denominados mediáticamente 'minoritarios'; es decir, todos excepto PP i PSOE.

Hay que reseñar que, en diversas ocasiones, el ritmo de trabajo de la Comisión ha variado en función de **las estrategias partidistas de los dos grandes partidos pero la tenacidad y la constancia de los 'minoritarios' ha conseguido que hayan prestado declaración el expresidente del Gobierno español, José María Aznar y el actual jefe del Ejecutivo, José Luis Rodríguez Zapatero. Los intereses de PP i del PSOE han incidido negativamente en repetidas ocasiones en la propia dinámica de trabajo y la imagen pública que han percibido los ciudadanos de las tareas de la Comisión.**

Hubo incluso intentos de zanjar la Comisión de investigación en verano del pasado año cuando diferentes partidos daban por bueno cerrar los trabajos de los comisionados sin haber escuchado aún parte de los más importantes implicados en la gestión de la crisis desencadenada por los atentados del 11 de marzo.

Todas estas vacilaciones han permitido que algunos medios de comunicación hayan utilizado la propia comisión como coartada para sus intereses y teorías y hasta el final hayan intentado teledirigir los caminos de la investigación con la complicidad de algún que otro grupo parlamentario. **Es condenable que algunos medios hayan querido instruir un sumario paralelo al judicial parapetándose en la comisión parlamentaria del 11 de marzo.**

Otro de los aspectos que es manifiestamente mejorable es el referente a las informaciones solicitadas por los comisionados que en alguna ocasión se ha demorado en el tiempo y en otras ha sido difusa e imprecisa. Por un lado, las autoridades **judiciales han actuado con exquisita eficacia y nos han remitido todo aquello que entendían que no entorpecía la acción judicial**, por el contrario las instituciones dependientes del **Gobierno español** han sido a veces demasiado remisas a facilitar la información, **la han retardado o directamente negado** a pesar que dichas informaciones han terminado publicadas en algún medio de comunicación, con la consecuente sensación de descontrol en un asunto tan importante y de tanta trascendencia como el que nos ocupa.

## **Antes del 11-M: De la improvisación a la negligencia**

### **Antecedentes**

Después de escuchar el testimonio de los comparecientes que han pasado por la comisión y habiendo podido examinar parte de los miles de folios que componen los documentos remitidos, el Grupo Parlamentario de Esquerra Republicana está en condiciones de dictaminar lo siguiente:

Es una verdad de Perogrullo reconocer que ningún Gobierno, por preparado que esté, puede garantizar a sus ciudadanos que están libres e inmunes del azote del terrorismo en su territorio. Pero lo que no puede hacer nunca un gobierno es tener una actitud prepotente y minusvalorar reiteradamente una amenaza potencial latente.

**El gobierno del Partido Popular en la pasada legislatura despreció sistemáticamente una decena de informes de los cuerpos y fuerzas de seguridad del Estado y de los servicios de inteligencia que advertían de la posibilidad real de un atentado de grupos integristas radicales.**

Los atentados suicidas de Casablanca de mayo de 2003 son el aviso definitivo. Hay un antes y un después de esas acciones terroristas. De entre las víctimas mortales, 4 son ciudadanos españoles que se encontraban en la Casa de España de la ciudad marroquí. Pese a ello, la titular de Exteriores, Ana Palacio, y otros ministros negaron que se tratara de una acción contra intereses españoles. El Gobierno del Partido Popular ocultaba, una vez más, la verdad.

Entre junio y agosto de ese mismo año, Guardia Civil, Policía y CNI advierten de nuevo del riesgo de sufrir un atentado del terrorismo de raíz islamista.

El 18 de octubre de 2003, Ossama Bin Laden emite un nuevo comunicado a través de Al Yazeera en que amenaza directamente a los Estados implicados en la guerra de Irak y cita explícitamente a España.

Un día después, el titular español de Interior, Ángel Acebes, dice ante sus colegas europeos que no hay indicios para pensar que España pueda ser objetivo de Al Qaeda. Acebes miente y desprecia las advertencias de sus cuerpos y fuerzas de seguridad y los servicios de inteligencia.

**Por qué ante todos estos informes preocupantes el Gobierno no destina más recursos a la lucha contra el terrorismo islámico y, en cambio, redobla los medios humanos y materiales en la lucha contra ETA? No hay respuesta racional posible.**

**Según se desprende de los datos recibidos por los comisionados, es significativo y preocupante que la Policía destinara menos recursos humanos especializados (60 hombres) en la persecución del terrorismo**

islámico en todo el Estado que los efectivos encargados de controlar los movimientos sociales sólo en territorio catalán. Es un hecho que Grupo VI de la Brigada de Información de la Policía, tristemente célebre por actuaciones desproporcionadas e ilegales (Universidad Autónoma de Barcelona, contracumbre 23 de junio de 2001 en Barcelona etc) durante el mandato de Julia García Valdecasas como subdelegada del Gobierno español en Catalunya disponía de más agentes para controlar a okupas, antiglobalizadores, independentistas y anarquistas.

La actitud del Gobierno de Aznar responde a finalidades de rédito político y electoral. El terrorismo de ETA, desde el atentado contra el propio José María Aznar en 1995 y la toma de poder el 3 marzo de 1996, constituye uno de los pilares básicos de su acción de Gobierno. Por extensión, desde 1999, la criminalización contra todo nacionalismo -no español- y su constante equiparación al terrorismo constituirán su esquema básico de acción política como quedó patente en la contienda electoral de mayo de 2001 con el exministro del Interior, Jaime Mayor Oreja, como cabeza de cartel para intentar el fallido asalto a Ajuria Enea.

Esa obsesión por ETA puede comprenderse desde una vertiente emocional pero nunca desde la racional. **El hecho que Aznar hubiera sido víctima de un atentado de la propia organización terrorista en 1995 le incapacitaba para tomar decisiones políticas en materia antiterrorista.**

Con todo, José María Aznar no ha podido evitar reconocer finalmente que **“seguramente los éxitos conseguidos en la lucha contra ETA nos han llevado a bajar la guardia ante la amenaza fundamentalista”**. Dicha afirmación efectuada por parte del expresidente del Gobierno tiene una especial relevancia a la hora de poder entender realmente qué pasó para que el anterior Ejecutivo no tuviera en cuenta los numerosos informes a los que hemos hecho referencia y que consideraban el Estado español como objetivo de primer orden para el terrorismo internacional.

**Para Esquerra Republicana, ninguna idea, por más razonable que sea, puede ampararse en la violencia. Pero a su vez, cualquier idea defendida por vías democráticas no puede ser interrumpida por la violencia de los estados.**

## **(des)coordinación entre los diferentes cuerpos y fuerzas de seguridad del Estado**

Un conjunto de despropósitos y de descoordinación manifiesta permitió que se llevaran a cabo los atentados. Entre los episodios más esperpénticos y trágicos a su vez destaca el del 29 de febrero de 2004, menos de un mes antes de los atentados. Un día antes, el 28 de febrero, El Chino acompañado de dos de sus secuaces se desplaza hasta Avilés para abastecerse de la dinamita Goma-2 Eco necesaria para perpetrar los atentados. El día 29 se disponían a volver a Madrid. Usaron un coche robado como ‘lanzadera’, un Toyota Corolla robado que les facilitó el delincuente asturiano José Emilio Suárez Trashorras. El

vehículo es interceptado en un control de velocidad de la Guardia Civil cerca de Burgos. El Chino no puede presentar documentos del vehículo ni del seguro del mismo al agente. Asimismo le facilita un pasaporte falso. Por un error en las comunicaciones, el agente no puede comprobar los datos del vehículo (que tenía las placas dobladas) ni la falsedad del pasaporte por lo que impone una multa de 300 euros por exceso de velocidad al conductor y les deja seguir la marcha. Pocos días después, la Guardia Civil distribuye una alerta entre todas sus comandancias del Estado en las que advierte que el Toyota Corolla que conducía el Chino podría tratarse de un vehículo usado por miembros de la red Al Qaeda en España. En el maletero del Toyota Corolla viajaban buena parte de los kilos de dinamita usados en los atentados de Madrid.

Otro episodio digno de mención es el narrado en el informe de la Unidad Central Operativa de la Guardia Civil (UCO) referente a las actividades de los confidentes Trashorras y Toro fechado un año antes de los atentados de Madrid.

En dicho informe se dice lo siguiente: **“el pasado día 20 del presente mes se detectó la presencia de los antes mencionados en compañía de otra persona en Madrid intentando vender Goma 2.**

**El precio de la venta de dos kilos y medio es de un millón de pesetas, si bien prefieren el intercambio de este por un kilo de cocaína.**

**Se tiene conocimiento que se están introduciendo cada diez días aproximadamente entre 50 y 100 kilos de hachís en Asturias. Los antes mencionados utilizan otros jóvenes que le transportan y hay dos personas que le suministran el hachís, una de Madrid y otra de Almería.”**

A pesar de todo ello, a pesar que no se trata de unos simples confidentes sino de verdaderos traficantes de drogas y explosivos, oficialmente se deja de investigar y nada de ello fue comunicado a la UCO según dijo en la comisión de investigación el Coronel Jefe de Asturias de la Guardia Civil de entonces, el General Laguna Palacios.

Es decir que dentro de la Guardia Civil, por un lado la Jefatura de Asturias tenía indicios del negocio entre droga y explosivos, y por otro la UCO dirigida por el coronel Félix Hernando Martín también poseía fundadas sospechas y se dejó de investigar el asunto.

Ante estas informaciones, **¿es creíble tanta incompetencia?** aún hoy día nadie ha asumido tanta incapacidad. Es más, algunos de los máximos responsables políticos ni tan solo han reconocido error alguno.

## confidentes, explosivos y otras miserias

En un aparte de este primer capítulo, Esquerra quiere comentar lo que debería formar parte de la ficción y no de la terrible realidad.

Y es que los comisionados han llegado a escuchar en la Comisión de investigación -por parte de responsables de la Guardia Civil de Asturias y por extensión de la propia dirección general- que es sabido desde hace mucho tiempo que en Asturias se utiliza dinamita para “**fiestas particulares, pesca furtiva y otros menesteres**”. Esta afirmación, pronunciada con total normalidad y tranquilidad por altos cargos policiales pocos meses después del atentado de Madrid produce, como mínimo, un efecto intranquilizador.

La realidad de la investigación efectuada por el propio **Juez del Olmo** en el sumario que instruye y al que los comisionados han tenido acceso asegura que en tres meses de investigación en la **Mina Conchita** (de donde salieron los explosivos utilizados en el 11-M) hay un decalaje de pérdida de más de **800 Kilogramos** de dinamita. Cabe recordar que se calcula que los terroristas del 11 de marzo en Madrid utilizaron para la matanza unos 200 Kg de este explosivo.

Si este descontrol es extrapolable al resto de minas del Estado donde se utiliza dinamita y aunque la pérdida fuera menos evidente, podría alcanzarse una cifra terrible que daría cuenta de las cifras que mueve el mercado negro de la dinamita.

Tampoco debe olvidarse el entramado de confidentes y de los islamistas radicales que habían sido detenidos y con antecedentes. Unos anduvieron libres fruto de una dejadez judicial insólita. Otros, a pesar de seguimientos y informaciones reveladoras en poder de los cuerpos y fuerzas de seguridad gozaron de amplia libertad de movimientos. Es el caso de Jamal Zougam, controlado en el locutorio que regentaba en el madrileño barrio de Lavapiés desde el año 2000.

Pero aún es más grave y trágico el caso de los delincuentes y a su vez confidentes **Suárez Trashorras y Antonio Toro**, integrantes de la mal llamada trama asturiana, una trama fuente inagotable de dramáticas sorpresas. Hasta el mismo exsecretario de Estado para la Seguridad, Ignacio Astarloa, bautizó la situación vivida en esa zona como ‘el desastre de Asturias’.

En las denominadas sesiones secretas de la Comisión de Investigación del 11 de marzo hay que destacar el papel desempeñado por la **Unidad Central Operativa de la Guardia Civil (UCO) que dirigía el Coronel Félix Hernando**, citado ya en este documento y que ERC opina que tiene en su poder respuestas para diversos interrogantes que aún arrojan una razonable sombra de duda.

Según un informe elaborado por la UCO que pudieron consultar los comisionados y al que antes se ha hecho referencia éste hablaba de la existencia de grabaciones de los delincuentes y confidentes Toro y Trashorras

que un año antes del atentado del 11-M intentaban colocar dinamita en Madrid a cambio de dinero o hachís y que cada quince días introducían en Asturias una cantidad estimada entre **50 y 100 Kilogramos de hachís**.

Con toda la desidia imperante, es injusto que el único cese de responsables policiales se centre en un mando de la Guardia Civil de Asturias.

**¿Como es posible que teniendo suficiente información de relación entre la delincuencia común y radicales islamistas, de relación entre confidentes y terroristas, nadie en la dirección general de las FSE tomase nota de ello?**

**¿Fue sólo dejadez o hubo una evidente negligencia?** El coronel Hernando, responsable de la UCO, compareció en la comisión antes que los comisionados pudieran ver el documento relativo a los confidentes de Asturias confidentes. Más adelante fue solicitada su comparecencia por parte de PSOE y luego un acuerdo poco claro entre los dos grandes partidos del estado impidió que Hernando volviese a comparecer en la Comisión del 11-M.

**¿Qué pensaron en la mañana del 11 de marzo todos aquellos que meses antes conocían las relaciones de truke con droga y dinamita y delincuencia común y terroristas? ¿Cuanto tardaron en pensar en ellos?** La respuesta es clara: **muy poco tiempo**. Desde las primeras horas del mismo 11 de marzo -como así lo han reconocido responsables policiales en declaraciones en la propia comisión de investigación- se acordaron rápidamente de toda aquella información menospreciada.

## **situación política previa al 11-M**

En términos estrictamente democráticos, no es posible entender ni comprender la reacción del gobierno del Partido Popular tras los atentados de Madrid.

Echando la vista atrás, del contexto previo a las acciones terroristas cabría destacar que el Presidente del Gobierno, José María Aznar, había anunciado que no se volvía a presentar como candidato y cumplía su palabra de permanecer dos legislaturas en la Moncloa.

Durante los últimos meses de su mandato con mayoría absoluta, el Ejecutivo del Partido Popular incrementó su prepotencia sobretodo en situaciones de crisis, hoy aún recordamos actuaciones como la negación del éxito de la huelga general. A día de hoy, en Galicia todavía es recordada su nefasta gestión de la crisis del Prestige o la manipulación de los datos de participación en la huelga general del 20 de junio.

A todo ello hay que sumar la inquietud e incomodidad demostrada por el Partido Popular ante la nueva situación política en Catalunya fruto del resultado electoral. **Esquerra Republicana se convirtió en árbitro de la situación en Catalunya**; por el PP su entramado mediático resultaba traumático que los



independentistas llegaran al gobierno por la vía pacífica. Si a ello se le suma la incomodidad de la decisión de formar un gobierno tripartito (PSC-PSOE, ICV y ERC) atemorizaba al partido de Aznar que este hecho supusiera una antesala de un posible cambio en el gobierno de Madrid.

Las hemerotecas de finales del año 2003 demuestran **el inicio de una verdadera campaña de desprestigio y de acoso al gobierno tripartito de Catalunya y por asociación, al mismo PSOE.**

Todo ello culminó cuando en enero de 2004 y a raíz de una filtración interesada por el gobierno de Aznar, el periódico ABC (muy bien relacionado y emparentado con el entorno del Gobierno popular) publicaba la noticia de **la entrevista de Josep-Lluís Carod- Rovira con ETA en Perpinyà.**

En unas pocas horas se desencadena una auténtica tempestad y caza de brujas contra el gobierno progresista de la Generalitat de Catalunya y no con otro objetivo que derrocar un Gobierno democráticamente elegido.

Semanas después, ETA declara una tregua en Catalunya. Todos aquellos que siempre han afirmado que la banda terrorista, que los terroristas no era creíbles ni de fiar, hicieron todo lo contrario y dieron carta de veracidad a la organización armada en un claro intento de manipulación y utilización de la información con fines evidentemente electoralistas. Fueron pocos los medios que dieron cobertura a la explicación de ETA que la declaración de tregua en Catalunya respondía solo a una decisión de la propia organización y en ningún caso de un pacto con Josep-Lluís Carod-Rovira. El entramado mediático del Partido Popular le concede carta de credibilidad a ETA cuando conviene y se la niega cuando no conviene.

**Todo ello unido a la debilidad de buena parte de la clase política catalana y española, incapaces de hacer frente a la grave manipulación del Gobierno del PP comportó la renuncia del líder de ERC del cargo de Conseller en Cap, una renuncia que vista un año después hay que situarla en la inmadurez de la clase dirigente de buena parte de las formaciones de izquierda españolas.**

Esquerra Republicana ha valorado muy positivamente el cambio producido con la resolución del debate de política general en que autoriza al Gobierno del Estado a iniciar procesos de diálogo con ETA siempre y cuando cese en el uso de la violencia. ¿Qué lecciones de moralidad pretender dar ahora a los partidos de tradición democrática los que negociaron con ETA en Zurich?

Lo hemos visto hace unos días en la manifestación convocada por diversas entidades afines al Partido Popular. El PP sigue entestado en seguir sacando provecho del sufrimiento generado por la violencia. La última manifestación convocada supuestamente por la AVT demuestra nivel de bajeza político del principal partido de la oposición. **El Partido Popular, como ya hizo entre 1993 y 1996 utilizará la política antiterrorista para erosionar al Gobierno socialista. No corresponderá a la fidelidad en la materia con la que el PSOE brindó al PP durante su mandato.**

## **Del 11-M al 14-M: De la manipulación y la mentira**

### **11-M: Con prevaricación y alevosía**

El Gobierno del Partido Popular encabezado por **José María Aznar mintió y con el tiempo ha acabado creyendo su propia mentira. En aquellos cuatro trágicos días de marzo, el Partido Popular quiso cambiar la realidad de los acontecimientos para obtener un resultado electoral favorable a sus propios intereses.**

Puso en marcha todos los engranajes de la maquinaria del Estado para hacer creíble lo que no era posible. **“Quisieron convertir en realidad su deseo que ETA realizase un atentado antes de la jornada electoral.”**

Es comprensible que a primera hora de la mañana del día 11, el Gobierno apuntara hacia ETA, como lo hicieron la mayoría de los ciudadanos o el propio Lehendakari. Un gobierno responsable no puede actuar por las apariencias, debe actuar por los hechos. Si hay algo queda claro de las declaraciones de los comparecientes y de la documentación aportada es que a media mañana del mismo día 11, las primeras investigaciones comenzaban ya a apuntar hacia la autoría islamista.

**¿Qué motivó a un Gobierno y a su presidente a mantener una autoría que no era cierta? ¿Qué paso aquella mañana en el famoso comité electoral reunido en Moncloa? ¿Por qué no se reunió el comité de crisis que prevé la ley?**

De momento, de los integrantes del anterior Gabinete se han obtenido respuestas confusas justificando el incumplimiento de la ley en la convocatoria del gabinete de crisis aduciendo a necesidades de inmediatez y practicidad.

Esa mañana en Moncloa imperaba el miedo. El miedo a que si los indicios que ya les llegaban a la curia aznariana trascendían a la opinión pública, esta podía sospechar de la autoría islámica, probablemente podía hacer una rápida asociación de ideas y ligar los atentados con la presencia española en la guerra de Irak.

En ese comité electoral -que no de crisis- de primera hora de la mañana, con toda la que estaba cayendo, no decide otra cosa que el lema de la manifestación de repulsa de los atentados. El eslogan elegido no fue otro que “Con las víctimas, con la Constitución, por la derrota del terrorismo”. La presencia del término ‘constitución’ en el lema incluía una perversa carga de inducir a pensar en la autoría de ETA. La invocación de la Constitución ha sido una de las constantes en los lemas y manifestaciones del entramado constitucionalista que ha operado en los últimos años en Euskadi.

A las 17:00 horas del jueves 11 de mayo, una vez conocido el contenido de la furgoneta de Alcalá con, entre otros, la cinta de versos coránicos y la Goma 2 Eco, el director general de la Guardia Civil, Santiago López Valdivielso afirmó en la Comisión de investigación que **“en la furgoneta no se encontraron txapelas, sino turbantes”**. La de Valdivielso es una afirmación más que significativa.

Aún así y conociendo estos datos de primera mano después de haberse reunido en la Dirección General de la Policía a las 18:00, el Ministro del Interior, Ángel Acebes, comparece ante los medios de comunicación pasadas las ocho de la tarde e insiste en afirmar que “el explosivo de los atentados es el utilizado habitualmente por ETA”. En esa misma rueda de prensa tampoco informa que desde primera hora de la mañana se han estado mostrando retratos-robot de los sospechosos y cuyas facciones corresponden a personas de origen árabe. Tampoco comenta nada de los testigos de la matanza que apuntan hacia hombres de raza árabe como sospechosos.

Los cuerpos y fuerzas de seguridad del Estado aportan al Ministro suficientes indicios para que la misma tarde del 11 de marzo pueda confirmar que la principal línea de investigación no es ETA. Acebes hace y dice todo lo contrario.

**Desmentir a Batasuna y Otegi:** A las 10,30 horas del día 11 de marzo Arnaldo Otegi condena el atentado, niega la autoría de ETA y lo atribuye a la ‘resistencia árabe’. El Gobierno niega cualquier credibilidad a Batasuna y tilda de “miserables” quienes intentan, a su juicio, intoxicar a la opinión pública.

**Manipulación de RTVE:** El Gobierno del PP contaba con una solvencia contrastada en casos de control de los medios de comunicación públicos. La jornada del 11-M contó con la colaboración, una vez más, del entonces director de informativos, Alfredo Urdaci.

En los primeros informativos censuraron entre otros las palabras de condena de Otegi, desautorizaron durante esas primeras horas todo lo que apuntaba hacia el terrorismo internacional. También se quitó relevancia e importancia a la llamada de ETA a Gara la tarde del 12 de marzo, una actitud que contrastaba con lo sucedido cuando ETA anunció una “tregua en Catalunya”, una noticia que *abrió* el telediario del mediodía. Durante el 11 de marzo, TVE ocultó la condena de Josep-Lluís Carod-Rovira y retraso al máximo las declaraciones del President de la Generalitat Pascual Maragall.

Según el informe del consejo provisional de informativos de RTVE, “TVE restó importancia a las muestras de solidaridad del País Vasco y Catalunya y casi oculto las declaraciones de sus dirigentes y hasta el último momento insistió en la autoría de ETA”.

**Intento de manipulación sobre los medios de comunicación:** Otro de los episodios claves de intento de manipulación por parte del gobierno son las llamadas de José María Aznar a los directores de los principales periódicos del Estado. Como recordó el diputado Joan Puig en la comisión '**el Presidente siempre llama dos veces**' porque, en efecto, Aznar llegó a telefonear dos veces a algún director de rotativos madrileños y barceloneses.

Finalmente una reflexión para el futuro sería positivo que los medios de comunicación en aras de la libertad fueran críticos ante las informaciones facilitadas por el poder, a lo mejor hubiesen ayudado a descubrir la mentira mucho antes.

**Utilización partidista del Ministerio de Asuntos Exteriores y del aparato diplomático:** Uno de los ridículos y momentos negros en la historia de la diplomacia española se produjo entre el 11 y el 14 de marzo. La desesperación del Gobierno empujó a la titular de Exteriores, Ana Palacio, a enviar telegramas grotescos a las embajadas dando instrucciones completas.

Se enviaron telegramas a todas las cancillerías. Concretamente a las 17,29 horas del día 11 cuando ya obraban en manos del Gobierno del Estado datos suficientes para no descartar ninguna hipótesis.

La obsesión por convertir en verdad el deseo llega a la máxima expresión cuando España fuerza al Consejo de Seguridad de Naciones Unidas para que condene a ETA, en una clara maniobra para dotar de legitimidad las tesis del Gobierno del Partido Popular y transmitir el perverso mensaje "**si hasta lo reconoce la ONU**".

## **12 y 13 de marzo: Desesperación del Gobierno**

El 12 y 13 de marzo el Gobierno del PP tuvo que hacer frente a la dificultad de atribuir a ETA de un atentado que no cometió.

Medios de comunicación internacionales, agencias de noticias o gobiernos amigos hablaban abiertamente de la mano del terrorismo internacional tras de los atentados de Madrid.

Durante la madrugada del viernes 12, los artificieros desactivaban una bolsa cargada de explosivos extraviada entre los equipajes. Cada hora que pasaba los indicios que apuntaban a la autoría radical islamista del atentado tomaban más cuerpo.

Aquella mañana, en círculos de expertos policiales se hablaba claramente de terrorismo internacional y empezaba a existir gran malestar por el empecinamiento del Gobierno de seguir hablando de ETA.

El propio PSOE ha reconocido que tenía noticias claras de fuentes policiales fiables que el Gobierno escondía información y dilataba el tiempo para comunicar cualquier nuevo que apuntase al terrorismo internacional. **¿Por qué**

## **el PSOE tardó tanto en denunciar la manipulación del PP? ¿Era solo por prudencia o por responsabilidad de Estado?**

Aquella misma tarde cuando estaban a punto de empezar la mayoría de manifestaciones de repulsa del atentado, ETA anuncio directamente en una llamada al GARA “**ETA erakundeak atzoko atentatuetan ez du inolako ardurarik**”, es decir “**la organización ETA no tiene ninguna responsabilidad sobre los atentados de ayer.**”

Aquella misma tarde mientras el Ministro del Interior Ángel Acebes en rueda de prensa seguía hablando de autoría de ETA como línea prioritaria de investigación, una mayoría de ciudadanos de todo el Estado se empezaban a preguntar ¿Quién ha sido? Este fue uno de los cánticos más coreados en la manifestación de Madrid aunque censurado -una vez- más por TVE.

**La respuesta se estaba gestando: Era el inicio de la rebelión de los demócratas. Los ciudadanos y ciudadanas se resistían a quedar impasibles ante la manipulación, la mentira de un Gobierno que había dado la espalda a su pueblo.**

Todo ello empezaba a complicarse ante la actitud del Gobierno del PP, que seguía atribuyendo la matanza a ETA por boca del propio portavoz del Ejecutivo, Eduardo Zaplana, que a las 13:15 del mediodía en rueda de prensa insiste en ello a pesar que en aquellos momentos la policía se disponía a detener a diversos terroristas yihadistas presuntamente vinculados a los atentados.

Dos horas mas tarde el Ministro del Interior en un intento a la desesperada introduce una nueva teoría que ronda lo esperpéntico, Al Qaeda y ETA juntos en el atentado de Madrid, es la tabla de salvación a la cual se aferra de una manera desesperada, pero el peso de la mentira ya era demasiado evidente para *colar* a la opinión pública tan burda manipulación.

Y la gota que colmaba el vaso de la paciencia ciudadana y la oposición la puso la agencia EFE, totalmente controlada por Miguel Platón, hombre del Gobierno de Aznar que cuando la policía ya había detenido a cinco presuntos activistas islamistas, emitió un teletipo que seguía hablando de ETA como la culpable de la masacre.

Contando con todos estos precedentes, el Grupo Parlamentario de ERC no tiene dudas en afirmar que los responsables políticos del Gobierno popular mintieron no solo durante la gestión de la crisis sino también en las comparecencias en la propia Comisión de Investigación.

A preguntas de ERC, Ángel Acebes dijo que la mañana del día 11 no habló con ningún Ministro del Interior de países amigos. Ni tan solo se le ocurrió llamar a su colega francés para pedirle información sobre como había sido posible que ETA burlase la vigilancia policial. Hemos de recordar que el propio director de la Guardia Civil, Santiago López Valdivielso había afirmado siete días antes del

11-M en una entrevista en un periódico electrónico de Madrid “**que ETA carecía de capacidad operativa para atentar en Madrid**”.

Lo mismo con el exministro y portavoz, Eduardo Zaplana. En un momento de su comparecencia en la Comisión y a preguntas del grupo parlamentario de ERC, intentó justificar su papel en la recepción a miembros de las FARC en el Palacio de la Generalitat Valencian. Curiosamente, su intervención en la Comisión fue un canto al diálogo, a la voluntad de terminar un conflicto gravísimo en la América Latina. Zaplana y el Partido Popular son capaces de defender el dialogo con los violentos en aquellos conflictos fuera del Estado Español y a la vez negar cualquier formula parecida en el conflicto vasco.

La confirmación de que el Gobierno gestionó de manera nefasta la crisis son las declaraciones a la comisión de **la exministra de Asuntos Exteriores, Ana Palacio**, que confirmó lo que los otros quisieron negar: que España puso en marcha su aparato diplomático exterior para neutralizar las palabras del portavoz de la ilegalizada Batasuna, Arnaldo Otegi. Palacio dijo no saber quien había escrito los telegramas que se enviaron a las embajadas españolas de todo el mundo.

Mintieron sin importarles la propia tragedia. La intención era perpetuar el poder a cualquier precio.

## **14-M: La respuesta de la democracia**

En la jornada de reflexión del día 13 de marzo los ciudadanos y ciudadanas hartaron su paciencia ante el juego de despropósitos intencionados que encadenaba el Gobierno del Partido Popular.

A primera hora de la tarde se empezó a vislumbrar la respuesta de los demócratas, a través de SMS y foros de internet de movimientos sociales alternativos como indymedia o nodo50 comenzaron las concentraciones ante las sedes del PP reclamando la verdad.

Respecto a las convocatorias ante las sedes del PP, el prestigioso sociólogo Manuel Castells, una de las primeras autoridades mundiales en el uso de redes e internet, confirmó en la Comisión que es imposible que dos personas o dos organizaciones hubieran podido organizar en tan poco tiempo una movilización de tanta envergadura.

¿Quién ha sido? se preguntaban los manifestantes. Fueron esos miles de ciudadanos anónimos los que hicieron posible desenmascarar la mentira del Gobierno Popular.

**No cabe ninguna duda que el principal detonante que convirtió en masivas las convocatorias ante las sede del PP en todo el Estado fue el propio Mariano Rajoy.** Éste, se dirigió a su sede nacional en la calle Génova de Madrid desde donde se postuló como candidato ante la ciudadanía -en plena jornada de reflexión- y tildó de “ilegales e ilegítimas” las concentraciones ante las sedes del Partido Popular. Los dos calificativos no son gratuitos sino

perfectamente calculados: fueron una provocación con toda regla ya que eran los adjetivos con que se definió la intervención militar en Irak.

Es por ello que creemos necesario hacer constar en el informe de conclusiones una referencia a la importancia de todos los ciudadanos anónimos que hicieron posible la derrota de la manipulación.

## **consecuencias políticas del 11-M**

El 11 de marzo representa algo más que un atentado con más de 194 muertos y más de 1400 heridos. Representa un punto de inflexión inédito en la situación política actual.

El 11 de marzo afecta también a la violencia de ETA, ya nada va a ser lo mismo para la violencia terrorista de la organización. La propia banda armada se ha visto obligada a reflexionar.

El 11 de marzo también acabó un poco más con ETA y los demócratas no podemos desaprovechar la oportunidad de intentar terminar con el conflicto después de más de 30 años de violencia, dolor y sufrimiento de todas las partes implicadas en él.

El 11 de marzo ha representado para casi todos un importante impacto en todos los sentidos. Aun así, el PP sigue sin aceptar el más mínimo error de su gestión, empeñado en buscar culpables donde no los hay o la conexión de ETA en el atentado. La sinrazón Popular les está llevando a un callejón sin salida.

Es por todo ello que la configuración de un nuevo mapa político debe servir para desterrar las prácticas llevadas a cabo por el anterior Gobierno español. La criminalización e ilegalización de ideas no tienen sentido alguno. La coyuntura actual no es ni mucho menos la misma que en el año 2000. Todo debe actualizarse y ponerse al día. Desde la lucha antiterrorista hasta el modelo de Estado pasando por el pluralismo en los medios de comunicación públicos. Se trata de evitar la repetición de una serie de conductas que escribieron buena parte de las páginas más negras de los 25 años de democracia.

## **todas las víctimas del 11-M**

El brutal atentado del 11 de marzo en Madrid provocó directamente 191 muertos y más de 1500 heridos en el peor atentado producido jamás en Europa.

La brutalidad del atentado se ha reflejado a lo largo de los últimos meses en las consecuencias derivadas del atentado, necesidad de atención a las víctimas directas, atención a heridos y a sus familiares. Van a tardarse muchos años en poder clarificar todas las terribles consecuencias de los atentados de Madrid.

Por este motivo no hay que rebajar la atención a las víctimas y a sus familiares. La administración nunca habrá suficiente para la atención de todos ellos.

La situación desencadenada por el atentado del 11-M también provocó otras víctimas colaterales que no por ello de menor importancia. A los 191 muertos iniciales hubo que añadirle la de **Francisco Javier Torronteras**, GEO fallecido el 3 de abril en la explosión de Leganes producido por el suicidio colectivo de algunos de los autores del atentado del 11-M. La muerte de Torronteras debe ser objeto de una investigación exhaustiva. **Algunas informaciones apuntan que podría haberse evitado porque se tenía constancia que los suicidas se estaban despidiendo por teléfono de sus familiares y podía interpretarse su intención de inmolarse.**

Igualmente nuestro grupo parlamentario entiende que otras dos muertes son también consecuencia del atentado del 11 de marzo en Madrid. La de **Ángel Berroeta** propietario de una panadería en Pamplona que fue asesinado vilmente a tiros por un agente de Policía (antiguo escolta de un diputado del Partido Popular) fuera de servicio, después de una discusión entre el propietario del comercio y la esposa del policía.

Y por último fruto también de la tensión de aquellos días y a consecuencia de las protestas efectuadas a raíz del asesinato de Ángel Berroeta, murió víctima de un ataque al corazón **Kontxa Sánchez**, la víctima número 194.

Por eso hablamos de 194 muertos consecuencia de los atentados del 11 de marzo en Madrid. Para Esquerra Republicana, todas las víctimas son iguales, independientemente de su condición ideológica, racial, social o sexual.



## **Enmiendas al Dictamen de la Comisión de Investigación del 11-M**

Presentamos en este voto particular las siguientes enmiendas al dictamen aprobado por la Comisión de Investigación del 11-M el día 22 de junio de 2005.

### **Enmienda num. 1**

En la pagina 2 donde dice “192 muertos” debe decir **“194 muertos”**.

### **Enmienda num. 2**

En la pagina 4 en el punto 5 donde dice “Alianza democrática contra el terrorismo internacional” debe decir **“Alianza democrática contra todo tipo de terrorismo”**

### **Enmienda num. 3**

En la pagina 6 donde dice “192 muertos” debe decir **“194 muertos”**

### **Enmienda num. 4**

Añadir al final de la pagina 10 **los nombres de las victimas 193 y 194, Fallecidos como consecuencias de las tensiones producidas por la actuación del gobierno del Partido Popular:**

**Angel Berroeta  
Kontxa Bilbao**

### **Enmienda num. 5**

En la pagina 15 al final donde dice “Pacto contra el terrorismo internacional” debe decir **“Pacto contra todo tipo de terrorismo”**

### **Enmienda num. 6**

En la pagina **92 supresión del ultimo párrafo que continua al inicio de la pagina 93** incluyendo hasta el segundo párrafo.

### **Enmienda num. 7**

En la pagina **109 supresión del ultimo párrafo que continua hasta el inicio de la pagina 110.**

### **Enmienda num. 8**

En la pagina **175 supresión del apartado b) al final de pagina.**

### **Enmienda num. 9**

En la pagina 182 a partir del tercer párrafo añadir lo siguiente: “ **Igualmente fruto de la tensión producida por las decisiones del Gobierno del PP en una manifestación de protesta por la muerte producida en Pamplona falleció víctima de un ataque al corazón la víctima 194, Kontxa Bilbao.**”

### **Enmienda núm. 10**

En la pagina 289, en el punto 5 donde dice “Alianza democrática contra el terrorismo internacional” debe decir “**Alianza democrática contra todo tipo de terrorismo**”

### **Enmienda num. 11**

Supresión del punto **num. 25 del documento del PP aprobado en la comisión el pasado día 22 de junio de 2005 del capítulo VI, punto 5.**

## **Propuestas del Grupo Parlamentario de Esquerra Republicana**

**en referencia las victimas de toda violencia terrorista**

- 1) Proponemos la creación de un observatorio a favor de la reconciliación de todas las victimas de todo tipo de violencia terrorista. La utilización del dolor de las víctimas con finalidades partidistas conlleva un fomento del odio y dificulta la resolución de los conflictos.

**en referencia a la mejora de la seguridad del Estado frente al terrorismo internacional.**

- 1) En aras de la transparencia y a fin de mejorar la coordinación entre los cuerpos y fuerzas de seguridad del estado, el Ministerio de Interior elaborará una auditoria en el plazo de seis meses sobre los errores de coordinación que se produjeron entre la Unidad Central Operativa (UCO) y otras secciones de la Guardia Civil. Dicho informe será trasladado a los Grupos Parlamentarios del Congreso de los Diputados y a donde fuera menester.

### **3.4.- Sobre los confidentes**

- 1) El Ministerio del Interior elaborará una auditoria en un plazo de tres meses de los errores que se produjeron en el tratamiento y seguimiento de los confidentes relacionados con el 11-M. Dicho informe será trasladado a los Grupos Parlamentarios del Congreso de los Diputados y a donde fuese menester.

### **3.5.- Sobre el control de explosivos y precursores**

- 1) Que el Gobierno realice una investigación para auditar el descontrol producido en el comercio de explosivos en los últimos cinco años. En el plazo de tres meses remitirá dicho informe a los grupos parlamentarios y si es necesario remita dicho informe a la justicia.

## en referencia a las libertades y a la democracia

**1) Derogación del excluyente “pacto por las libertades y contra el terrorismo.”** Antes del 11-M el pacto quedó en entredicho por la naturaleza del propio documento, pues en su preámbulo parece más un documento destinado a la persecución de las ideas que no de la violencia de ETA. El hecho que sólo fuera firmado por PP y PSOE debería hacer reflexionar al actual partido de Gobierno.

Si ya antes era discutido, después del 11-M no hay duda que es un documento sin sentido, más bien un obstáculo para la paz en Euskadi.

La actual coyuntura y los acontecimientos del último año han desbordado y superado el pacto ‘por las libertades y contra el terrorismo’.

Son diversos los expertos que han comparecido en la propia Comisión de Investigación han coincidido que solo con medidas policiales no se pone fin a la violencia, que hace falta explorar otras vías como el diálogo. Lo corroboran desde Santiago López Valdivieso, exdirector general de la Guardia Civil, hasta el sociólogo Manuel Castells pasando por el actual presidente del Gobierno José Luis Rodríguez Zapatero.

El hecho más grave que cuestiona más aún la utilidad del pacto es la infidelidad que el PP ha mostrado hacia el PSOE en materia antiterrorista.

**2) todas las ideas políticas deben tener libre expresión y representación en democracia.** Es un recorte de libertades con toda regla que una sociedad pretendidamente democrática cierre puertas a la expresión de la ideas por la vía política. Es inadmisibles condenar a ciudadanos a no poder elegir su opción en unas elecciones. ERC insta los partidos integrantes de la Comisión parlamentaria del 11-M a iniciar el debate oportuno y la tramitación necesaria para la abolición de la Ley de Partidos políticos.

**3) Libertad de expresión. No al cierre de periódicos y medios de comunicación.** ERC considera un grave error el cierre de medios de comunicación. **Los delitos los cometen las personas, no los medios de comunicación ni las empresas editoras.**

Si además, los procesos judiciales contra estos medios carecen de garantías y las pruebas se convierten en expedientes sin resolución que van dilatándose en el tiempo, lo consideramos un ejercicio de poco respeto a la libertad de expresión y de falta de garantías democráticas para los encausados.

## en referencia a las responsabilidades políticas

A lo largo de la historia de las comisiones de investigación es referencia obligada la demanda de responsabilidades políticas.

El Grupo parlamentario de Esquerra Republicana estima necesario que se asuman responsabilidades políticas por la imprevisión previa al 11 de marzo y manipulación con fines eminentemente electoralistas de la gestión de crisis desencadenada por los atentados.

Creemos necesario en honor a la “**verdad, justicia y reparación moral**” exigir responsabilidades políticas a los máximos responsables políticos que dirigieron y gestionaron aquellos cuatro días de marzo del 11-M.

**1.- José María Aznar López, Presidente del Gobierno.** Por ser el máximo responsable político de la gestión de la crisis. Con todos los indicios hallados por los comisionados se deduce que su obsesión por ETA le hizo tomar la decisión que a cualquier precio había que mantener la falsa autoría de la organización armada vasca. Por presionar a directores de medios de comunicación induciéndoles conscientemente a que no contaran la verdad a sus lectores.

**2.- Ángel Acebes Paniagua, Ministro del Interior.** Por ser el máximo responsable de la gestión directa de la crisis. Por desinformar a conciencia. Por no tener en cuenta y menospreciar las advertencias de los cuerpos y fuerzas de seguridad del Estado.

**3.- Eduardo Zaplana Hernández-Soro, Ministro y portavoz del Gobierno.** Por ser el responsable de la gestión informativa. Sin su actuación no hubiese sido posible la manipulación y presión informativa.

**4.- Ana Palacio Vallelersundi, Ministra de Asuntos Exteriores.** Por ser la responsable de la nefasta gestión de su departamento para intentar que la prensa extranjera y el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas apoyase falsa autoría de ETA del atentado por parte de ETA. Mintió por obediencia debida al líder pero hizo un flaco favor a la diplomacia del Estado español.

## en referencia a los errores del anterior gobierno

Esquerra Republicana estima oportuno que el actual Ejecutivo debe restablecer el daño y la merma de credibilidad provocado por la gestión de la crisis del 11-M por parte del anterior Gobierno.

En este sentido pedimos que el actual Gobierno del Estado Español, sabedor que no es el responsable de la gestión anterior, rectifique y pida disculpas en los siguientes casos:

1.-) **Al Secretario General de las Naciones Unidas, Koffi Annan** y en su nombre a toda la organización por la presión ejercida por el anterior gobierno del PP sobre el Consejo de Seguridad de dicho organismo para condenara los atentados del 11 de marzo atribuyéndoselos a ETA. Nunca un Gobierno del mundo había usado el pretexto del terrorismo en Naciones Unidas con finalidades tan marcadamente electoralistas.

2.-) **A todos los Países de la Unión Europea** por el retraso en la transmisión de la información del Gobierno del PP, porque dicho retraso en hablar de terrorismo internacional de corte radical islámico puso en peligro la propia seguridad europea en retrasar la activación de los sistemas de protección y alerta ante posibles ataques.

## en referencia a las Comisiones de investigación

En el preámbulo de estas conclusiones hacíamos referencia a la experiencia de la Comisión de Investigación del 11-M y lo que entenderíamos que sería mejorable en vistas a dar respuesta a lo que esperan los ciudadanos de sus representantes políticos.

En este sentido relatamos toda una serie de consideraciones a tener en cuenta para modificar del actual reglamento que regula dichas comisiones de investigación.

1.-) **Que el Grupo parlamentario que da apoyo al Gobierno no pueda ejercer derecho de veto a la creación de una comisión de investigación. Con un mínimo del 50% de los grupos parlamentarios ya pueda constituirse una comisión de investigación. Las comisiones de investigación constituyen un elemento de transparencia de las instituciones públicas hacia la ciudadanía.**

2.-) **Dotar de más medios tanto técnicos y humanos a los miembros de las comisiones de investigación. Conceder mayor tiempo a los diputados o diputadas como a los funcionarios de la cámara para poder realizar una mayor dedicación a la comisión.**

**3.-) Reforzar la obligación de comparecencias en las comisiones de investigación o de otro tipo. Evitar el derecho de veto de comparecientes por parte de los grupos mayoritarios, establecer un mecanismo corrector por número mínimo de grupos parlamentarios (dos o tres) que haría imposible el veto.**

**4.-) Los miembros de comisiones de investigación tienen que tener derecho a la documentación secreta referente al tema de la comisión. En este sentido todo miembro de una comisión de investigación debería convertirse automáticamente en miembro suplente de la Comisión de Secretos Oficiales.**

**5.-) El dictamen final de conclusiones y recomendaciones aprobadas por el pleno de la cámara y los votos particulares de los grupos parlamentarios tienen ser publicados y la Cámara debe velar para que obtengan el máximo de difusión.**

## **Pacto único contra todo tipo de violencia terrorista y en favor de la reconciliación y la paz**

### ***“El fin de la violencia necesita de la política”***

*(José Luis Rodríguez Zapatero, Presidente del Gobierno español durante su comparecencia en la Comisión de investigación del 11-M)*

El 11-M cambió la vida de todas y todos los ciudadanos del Estado. Pero sin lugar a dudas, las víctimas y sus familiares fueron quienes padecieron la barbarie y la sinrazón de una manera terrible y directa. Por todo ello, para evitar otros 11-M es necesario avanzar hacia un futuro de paz, convivencia y solidaridad.

Los partidos políticos, como representantes de la voluntad popular, de los ciudadanos, hemos de aportar propuestas que signifiquen soluciones o avances significativos en pro de una sociedad más justa que camine hacia la resolución de las discriminaciones y los conflictos.

El 11-M terminó con muchas ilusiones, con 194 vidas. Pero más allá de la tragedia debe haber siempre una puerta abierta a la esperanza.

Por todas y cada una de las 194 personas que perdieron la vida aquella trágica mañana de marzo, debemos ser capaces de no dejar que el legado de su pérdida sea el resentimiento y la frustración. Merecen mucho más. Merecen que su vida sirva para que otros puedan vivir en una sociedad mejor.

En la pasada legislatura el PP y el PSOE firmaron un acuerdo excluyente de lucha contra el terrorismo. Dejar fuera de toda



participación en la decisión de las políticas para la superación del conflicto a formaciones políticas de tradición democrática fue un error que los propios acontecimientos se han encargado de superar y enmendar.

Ni el contexto, ni la coyuntura son, a día de hoy, los mismos que había cinco años atrás. En pleno siglo XXI y en una sociedad cambiante y con un ritmo vertiginoso pierde todo sentido no adaptar la acción política a la nueva coyuntura.

Los últimos acontecimientos han demostrado que la buena fe de unos en la lucha contra el terrorismo cuando se encontraban en la oposición no ha sido correspondida cuando la situación se ha invertido. Sólo por esta deslealtad y por este uso partidista de la lucha antiterrorista, debe ponerse el contador a cero y buscar un nuevo consenso integrador, basado en el respeto y en la suma de complicidades de los distintos posicionamientos políticos.

La nueva amenaza, el terrorismo global, exige unidad de los demócratas, honestidad y lealtad entre ellos.

Es por todo ello que el Grupo Parlamentario de Esquerra Republicana propone un pacto único contra todo tipo de violencia terrorista y a favor de la reconciliación y la paz, basado en la búsqueda del diálogo permanente entre todas las fuerzas políticas y la sociedad. Para ello es imprescindible superar la etapa del frentismo y el inmovilismo.

Por todo ello, Esquerra Republicana propone:

1.-) Superar la etapa de frentismo del denominado “Pacto por las libertades y contra el Terrorismo” firmado exclusivamente por PP y PSOE.

**2.-) Derogar la actual la Ley de partidos políticos de manera que todas las opciones ideológicas puedan tener expresión política con total normalidad.**

**Bajo estas dos premisas, constituir un acuerdo de todos los partidos políticos del Estado, abierto al apoyo de las diferentes organizaciones de la sociedad civil que proponga:**

## **Pacto único contra todo tipo de violencia terrorista y en favor de la reconciliación y la paz**

**1.-) La condena de todo tipo de violencia proceda de donde proceda. El Estado de Derecho debe poner todas las garantías para el pleno y efectivo respeto de los Derechos Humanos.**

**2.-) El diálogo como medio para la resolución de conflictos más allá de la imprescindible acción judicial y policial. El diálogo no puede ser criminalizado ni repudiado.**

**3.-) El apoyo efectivo y solidario a todas las víctimas de todo tipo de violencia terrorista. La Oficina de Atención a las Víctimas será un eje básico de dicha política de solidaridad.**

**4.-) Creación de un “Comisionado para la reconciliación y la paz” que tenga como misión abrir vías de resolución de los conflictos. Es decir, facilitar la reconciliación que todo final de la violencia requiere.**

**5.-) El Comisionado para la reconciliación y la paz tendrá pleno apoyo del Gobierno del Estado y de sus instituciones las cuales**

**colaborarán para el buen hacer de dicho Comisionado. Al frente de dicho comisionado se situarán personas de reconocido prestigio internacional en la promoción de políticas de fomento de la Paz.**

**6.-) Los firmantes de este pacto actuarán con honestidad y serán respetuosos con las discrepancias ideológicas expresadas por vías no violentas.**

**7.-) Además de la acción policial, para responder al nuevo reto del terrorismo global es necesaria la acción social y el impulso de políticas de cooperación que intenten paliar los desequilibrios existentes en buena parte del planeta. La injusticia y la miseria es caldo de cultivo para el germen de la violencia.**

**8.-) Es necesario desarrollar, dentro del respeto a las diversas creencias religiosas, un estado laico como garante de los derechos y deberes de los ciudadanos y ciudadanas dentro de la diversidad existente.**

**9.-) Una sociedad democrática como la que defendemos los firmantes de dicho pacto garantizara la transparencia de la información. El Comisionado para la reconciliación y la paz fomentara las prácticas profesionales honestas de respeto a las diferencias, de fomento de la pluralidad. La diversidad fortalece el sistema democrático.**

**10.-) Los firmantes de este pacto trabajarán para el fomento y el respeto entre civilizaciones y pueblos y culturas como la mejor herramienta de prevención de conflictos.**