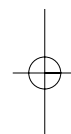


Eulogio Paz

11-M

Cartas al director

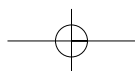
DEL PLANETA ROJO EDICIONES



© Eulogio Paz
© Del Planeta Rojo Ediciones

Diseño de cubierta: Irene Muñoz Martín
Composición: David Tejeiro Salguero

I.S.B.N.: 978-84-612-0022-1
Depósito legal:



PRÓLOGO

Eulogio Paz
Once de marzo

Octubre, 2007

El Once de Marzo fue un día que cambió la manera de entender la vida a todo un país. Más allá de las tragedias personales e íntimas y más incluso que la concepción de un mundo que había empezado a desmoronarse dos años antes en Nueva York, desde aquella fecha los conceptos de libertad, seguridad y convivencia perdieron una parte de su sentido mágico positivo para convertirse en flecos sospechosos de un mundo nuevo, precisamente el que por desgracia creo que nos espera en el siglo XXI.

Hechos como el que protagoniza el nuevo libro de Eulogio Paz son muy capaces de trastocar todo. Por eso nadie puede dudar de que estemos ante un libro necesario. Más que necesario: justo. Y todavía más: imprescindible. Que alguien como él demuestre la entereza de enfrentarse a una fecha, a unos sucesos y a una tragedia personal como la sufrida a jirones de dolor, no puede percibirse sin más. Provoca frío en la piel, arañazos en el alma y un poso que perdura en la memoria permanente de quien asiste a ello.

No podía exigirse un enfoque objetivo; no era posible esperar tanta serenidad al analizar el hecho y cuanto hubo de soportar una víctima durante años de engaño y manipulación; no era razonable pensar en que se abordarían con frialdad los escozores de las heridas que muchos no dejaban cicatrizar. Y, no obstante, estas páginas, estas “Cartas al director”, muestran una objetivi-

dad, una serenidad y una frialdad de juicio que debería ser ejemplo para tantos como fueron los que creyeron que jugar con la sangre es como jugar a las canicas y que todo era admisible desde la ética y desde la decencia. Los urdidores de la llamada “teoría de la conspiración” y sus voceros sabrán a qué me refiero (en el supuesto de que reste algo de honradez y moralidad en el barrunto de sus intereses más pestilentes).

Por mi parte, no puedo olvidar la tragedia. Yo tampoco. Los escritores tenemos una especie de terapia para la desgracia, y esa terapia es escribir. Yo lo intenté unos días después del Once de Marzo para exorcizar el drama y redacté unas cuartillas. Ahora se las regalo a Eulogio Paz, porque es algo que me rasgó el corazón y sólo hay que regalar las cosas que realmente le importan a uno. Estas fueron las cuartillas de entonces:

Cruzamos estos días que se arraciman en torno al Once de Marzo. Madrid se ha sacudido como un herido aquejado de un espasmo atroz que le ha partido la columna vertebral. Y, después, silencio. Un escalofriante silencio. Las noticias han comenzado a modo de rumor, y de noticias pequeñas, deslavazadas. Una bomba. Un acto terrorista. Tal vez un muerto y algunos heridos. No, dos, o tres, o más. Nada se sabe.

El drama se ha extendido rápidamente. Ha sido en la Estación de Atocha, o en El Pozo, o en... Pero, ¿dónde ha sido? En Madrid. A las diez de la mañana no era posible hablar por los teléfonos móviles, como si acabasen de dar las doce campanadas del Año Nuevo, cuando todo el mundo corre a felicitarse. Pero son las diez de la mañana, es jueves y no hay nada que celebrar. Es Once de Marzo.

La radio empieza a pedir donaciones de sangre. En la Puerta del Sol, en la plaza de Manuel Becerra... Y de repente pide algo más: que no se acuda a donar sangre, que ya hay demasiada. Son horas de terror, de duda, de un miedo cuya causa está en las noticias que no acaban de poner límite a la tragedia. Cien muer-

tos, ciento cincuenta, doscientos... Y heridas más de... ¿quién sabe?

Necesito saber dónde está mi hija. Va en tren a la Universidad Autónoma, lo más probable es que no sea su itinerario, pero, ¿dónde son las bombas, por Dios? Me cuesta tropezarme con un hueco que me permita hablar con ella, conectarme con su teléfono móvil. Finalmente lo hallo. Está en casa. En la otra Universidad, la Complutense, no hay clase por huelga o algo así; a la suya, no ha ido porque..., yo qué sé. Pero no ha ido. Menos mal. Y entonces, cuando los pulmones se ensanchan porque María está a salvo, en casa, se empieza a achicar el corazón. Es cierto que el corazón se arruga, es absolutamente cierto.

Algunas llamadas se producen desde ciudades de provincias. Y mensajes al móvil, buscando encontrarse con que estoy bien. Lo estoy. No, no es verdad: no lo estoy. Ya van por más de cien los muertos y por muchos más los heridos. ¿Quiénes iban en esos trenes? ¿Quiénes son?

La radio acaba de decir que por favor se circule lo menos posible en coche particular por el centro de la ciudad, para facilitar el ir y venir de las ambulancias. Al momento, como si la ciudadanía estuviese organizada después de un millón de simulacros, dejan de circular los coches. Silencio. Sólo el ulular de las sirenas cruza a ráfagas las calles. El ejemplo de los ciudadanos es estremecedor, tanto como la causa de su desolación colectiva.

La donación masiva de sangre primero y ahora la detención de toda circulación rodada. Escalofriante asomarse a la ventana y ver el desierto, los nómadas que caminan como perdidos, los silencios compartidos. Los taxistas han decidido, casi sin ponerse de acuerdo, no bajar la bandera. Los viajes son hoy gratis, libres, raudos e infatigables. Ciento cincuenta muertos. Suma y sigue.

Ha sido ETA. ETA otra vez. Malditos sean.

Las ciudades de España se ponen de pie y dejan de trabajar por un momento. ¿Qué pasa en Madrid? ¿Qué le pasa al mundo?

Desde Valencia, Barcelona, Cádiz, Santiago, Palencia, Bilbao... Me llaman desde las ciudades de España queriendo saber si tengo la piel intacta, pero no sé decir que tengo el corazón hecho trizas. Y los informativos se suceden en todas las cadenas de televisión. En los telediarios de todo el mundo.

No ha sido ETA, no es posible. Pero, ¿quién, si no? Otegui, un dirigente independentista vasco, al que se considera vinculado de algún modo a sectores cercanos a la banda terrorista, aparece a media mañana para negar la autoría de ETA. Pero, ¿entonces? ¿Quién? ¿Por qué miente Otegui?

Ahora importa poco quién lo ha hecho. A esas horas recientes lo único importante es ayudar a los heridos (van por trescientos, cuatrocientos, quinientos...) y nadie sabe si hay alguien o algo preparado para una catástrofe así. Los vecinos dejan sus casas y corren a los trenes, aún en llamas. Los trabajadores abandonan sus puestos, los obreros sus fábricas. Hay que improvisar camillas: los bancos de la calle sirven. Se arrancan. Los coches particulares pueden llevar heridos a los hospitales: se llenan de sangre. Las dotaciones de policía local y nacional, los bomberos, las dotaciones de Urgencias (SAMUR), Protección Civil..., todos se dejan la repugnancia allá adentro del estómago para extraer heridos y muertos. Son montañas de cadáveres. Suena un teléfono móvil. Nadie lo oye.

Carreras, sudor, lágrimas, jadeos. No hay que parar porque si se hace ya no volverán a responder los pies ni las piernas. Las urgencias de los hospitales están colapsadas. Los médicos y los enfermeros no pueden con la avalancha. Un enfermero llora; una enfermera le abraza un instante y le anima a seguir. Seiscientos heridos, setecientos, ochocientos...

A media tarde ya se sabe que hay cerca de doscientos muertos. Los heridos se empiezan a cuantificar: unos mil quinientos. Pero no, se equivocan. Son muchos más. Y no me refiero a los millones de heridos morales que se sienten agredidos (¿Quién ha sido?, es un grito unánime), sino a los treinta mil o cuarenta mil, tal vez más, que no han sido salpicados por la metralla pero que están heridos, enfermos. Por la calle se reproducen los ataques de pánico, las crisis de angustia, los desmayos. No se puede avisar al SAMUR, está bañándose en sangre antes de que sus dotaciones se echen a llorar o se pongan a vomitar. La gente atiende a los desmayados, consuela a los aterrados, sosiega a los histéricos, abraza a los angustiados. Miles de madrileños están heridos por las calles, enfermos de pánico, arañados por la ansiedad. ¿Quién ha sido?

ETA, ha sido ETA.

No. No ha sido ETA. Acaban de descubrir una cinta con unos versículos del Corán en la furgoneta de los terroristas.

Los ciudadanos que han estado todo el día ayudando a los heridos a salir del infierno dicen que lo más sobrecogedor, por encima del amasijo de los hierros retorcidos y ensangrentados, de los restos de carne humana esparcida, de los cuerpos mutilados y amontonados, es el sonido de los teléfonos móviles que suenan en vano. Y los libros: muchos libros que se han quedado sin leer, abiertos, desperdigados, con las hojas agitadas por el aire como plumas blancas, palomas muertas en el momento final de una cacería innecesaria.

El viernes es 12 de marzo y millones de personas preguntarán en cientos de manifestaciones airadas quién ha sido. El Gobierno dice que lo dice todo, y que la autoría más probable sigue siendo ETA. Pero ya saben todos los españoles, y los ciudadanos del resto del mundo, que se trata de un atentado de musulmanes islámicos de Al Qaeda, que lo han reivindicado en Londres y en Madrid.

El domingo 14 de marzo el Partido Socialista Obrero Español gana las elecciones al Partido Popular, que cae desde la mayoría absoluta a una representación electoral muy por debajo de lo que esperaba, de lo que esperaba todo el mundo. Tres días intentando manipular la información para que los españoles no vinculasen el atentado con la absurda e ilegítima participación de España en la guerra de Irak, empeñándose en sacar réditos de la confusión de achacar a ETA el atentado, ha terminado por hartar a una ciudadanía cansada de la arrogancia de Aznar y su irritante manera de conducir la política española hasta sumir al país en un ambiente irrespirable, para muchos pre-fascista. Desde la medianoche del 14 de marzo, en España se respira mejor.

El Once de Marzo no será olvidado nunca por quienes lo vivieron. Tiene razón Bernardo Atxaga cuando dice que un día así no admite siglas, como la de 11-M. Es el Once de Marzo. Y así será para siempre para todos los que lo sufrimos.

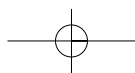
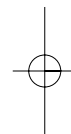
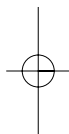
Gracias, Eulogio. Por lo que fuiste, por lo que pagaste, por lo que nos sigues dando y por este libro, un documento que ya es parte de la historia de España, sólo por publicarse. Muchas gracias.

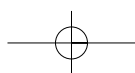
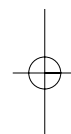
Antonio Gómez Rufo

(www.gomezrufo.net)



*Este libro quiere ser una denuncia y un homenaje.
Denuncia contra quienes se empeñan en
hacérmolas pasar “canutas”. Homenaje a quienes
trabajan por mantener vivo el recuerdo de nuestros
más preciados sueños.*

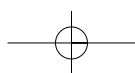
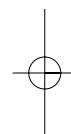




INTRODUCCIÓN

Las *Cartas al director*, núcleo del libro que tiene en sus manos, abarcan un período de tiempo que va desde el 17 de abril de 2006 hasta el 18 de febrero de 2007. No obstante, sucedió que, más tarde, el 30 de mayo de 2007, le escribí una carta personalizada –la única– al director de EL PAÍS, Javier Moreno, por motivos que en la misma expongo.

Al ponerme con la construcción del índice del libro, me ha parecido adecuado colocar dicha última carta como la primera, a modo de introducción, ya que resume un poco mi forma de actuar respecto a este libro, al tiempo que enlaza con el anterior libro *11-M Palabras para Daniel y cartas al director*, que es punto de partida y portador de sentido de este otro: *11-M Cartas al director*.



Carta al director de EL PAÍS, Javier Moreno

30 de mayo de 2007

Soy Eulogio Paz Fernández, padre de Daniel Paz Manjón, asesinado el 11 de marzo de 2004 por terroristas islamistas en uno de los vagones del tren de cercanías en la estación de El Pozo.

He recibido su atenta carta, de la cual le adjunto fotocopia, de fecha 23 de mayo de 2007 y, salvo *lapsus* mío –que también puede ser–, no me consta haberles mandado últimamente ninguna carta para su publicación en *Cartas al director*. No les mando ninguna *Carta al director* desde mediados de febrero de este año, fecha en la que comenzó el juicio del 11-M. Lo que si les he enviado desde entonces es una carta, bien al director de la Sección de Opinión, director de EL PAÍS Semanal o director de

cualquier otra sección), solicitándoles que hicieran llegar una carta a las personas que han publicado [en EL PAÍS] algún artículo en el que han hecho alguna referencia al 11-M. Les agradezco que lo hayan hecho, ya que algunas de dichas cartas me han sido contestadas (Suso de Toro, Felipe González, Basilio Baltasar, etc.) Un ejemplo de ello es la petición que le solicito para que le haga llegar a Rosa Montero la carta que le adjunto. De hecho, de Manuel Chaves, que recientemente publicó en EL PAÍS el artículo titulado *La convicción de la derecha*, conseguí su e-mail y le envié la carta directamente. El Sr. Chaves me ha contestado muy amablemente.

Aprovecho esta carta para comunicarle que el libro ***11-M Palabras para Daniel y cartas al director***, que lleva el prólogo de Juan José Millás, y que presenté en marzo de 2006, contiene 10 *Cartas al director* enviadas al EL PAÍS entre septiembre de 2004 y octubre de 2005 que no fueron publicadas. Fue una tirada pequeña y gratuita. Tengo constancia de que el libro llegó a EL PAÍS. Mi intención después de publicarse el libro era, claramente, no enviar ninguna *Carta al director* más. Sin embargo, la aptitud adoptada por dirigentes del PP a raíz del segundo aniversario del 11-M, me llevó a seguir enviando nuevas *Cartas al director*. Parece lógico que una vez me hubiesen publicado una ya no hubiese enviado más, pero como no me publicaban ninguna fui escribiendo más, por si tuviera la suerte de que me publicaran alguna. Así es que creo que desde marzo de 2006 hasta la fecha del comienzo del juicio –febrero de 2007–, les habré enviado una treintena de *Cartas al director*.

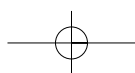
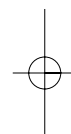
Ahora, ante lo que el desarrollo del juicio está evidenciando, ya son muchos (de algunos de ellos hablo precisamente en esa treintena de *Cartas al director*) que están dando marcha atrás, que dicen que ellos nunca hablaron de la relación ETA-islamistas, de “la teoría de la conspiración”. Esos, los mismos que decían un día sí y otro también que “querían saber la verdad”.

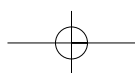
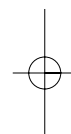
Por eso a su debido tiempo y con la sentencia en la mano, que se hará pública probablemente en octubre, querría poder publicar las ***Cartas al director 2ª parte***; esto es, la treintena de cartas que les he enviado y no han sido publicadas, y alguna más que, ya con el desarrollo del juicio, ni siquiera he llegado a enviarles. Sé que va a ser difícil, pero voy a intentarlo.

En fin, con esta carta, un poco extensa, he pretendido dejarle claro mi proceder. Si no lo he conseguido, al menos lo he intentado.



Cartas al director
(*enviadas*)





17 de abril de 2006

El auto del 11-M

El juez Del Olmo ha dictado el auto de procesamiento del 11-M, concluyendo, provisionalmente, que los atentados fueron obra de terroristas islamistas, y vinculando los atentados a la participación española en la guerra de Irak y descartando la participación de ETA. Es la hora de que muchos (Aznar, Acebes, Zaplana, Rajoy, Astarlaoa, Esperanza Aguirre, Del Burgo, Martínez Pujalte, Pedro J. Ramírez –EL MUNDO– y Manuel Soriano –TELEMADRID–, por citar algunos), después de las sucesivas fabulaciones que han ido montando y alimentando, tengan la dignidad de reconocer el engaño y el daño causado a las víctimas y a la sociedad en general. Pero no lo van a hacer. Ya no pueden dar marcha atrás, embarcados como

están en un proceso de huída hacia adelante. Reconocer la mentira y manipulación inicial supondría dimitir, dejar sus puestos, abandonar sus cargos, marcharse a sus casas –provisionalmente, claro–. Y no sólo no lo van a hacer, sino que continuarán su particular entelequia, añadiendo más argucias a las ya lanzadas durante estos dos últimos años. Argucias que, en definitiva, benefician a los asesinos terroristas islamistas, cuyos abogados las utilizarán en el juicio para defenderles, para decir que ellos no fueron, que ni siquiera pasaban por allí, que de la guerra de Irak nada de nada, y que busquen en otra dirección. El PP y sus medios afines, de forma paranoica, seguirán confundiendo el deseo que tienen de atribuir los atentados a quienes hubieran querido que fuesen con la realidad, evidenciada en el sumario, de quienes han sido y

por qué ha sido. Seguirán al mismo tiempo diciendo una cosa y la contraria: que “quieren saber la verdad” y que “la verdad no se sabrá nunca”. Les sucede que cuanta más verdad se va sabiendo menos les gusta y más les cuesta reconocerla y digerirla. Lo que ya se sabe no les conviene, y además no quieren saberlo. Es demasiado para que puedan soportarlo.

Nota posterior

Sirva como ejemplo de lo que digo acerca de que “seguirán al mismo tiempo diciendo una cosa y la contraria”, lo expresado por el diputado del PP, Jaime Ignacio del Burgo, cinco meses después de esta carta, el 4 de octubre de 2006: “Tampoco hemos dicho nunca que ETA estuviera en el 11-M”. Pocos días antes, Jaime Ignacio del Burgo había escrito: “Pues bien, ahora resulta que ETA también estaba allí, en el 11-M. Así se desprende al menos de las declaraciones efectuadas por Emilio Suárez Trashorras a ese magistral periodista de investigación que es Fernando Múgica y que acaba de publicar el diario EL MUNDO” (EL PAÍS, 5 de octubre de 2006).

En relación a Emilio Sánchez Trashorras:

El tribunal confirma el procesamiento de José Emilio Suárez Trashorras, destacando que frente a sus alegaciones de que no existen datos sobre su participación en los hechos, el instructor le atribuye una “muy relevante intervención”, como “proveedor de la sustancia explosiva utilizada”. (José Yoldi, EL PAÍS).

José Emilio Suárez Trashorras hablaba así, en la cárcel, en marzo de 2005: “Mientras el periódico EL MUNDO pague, si yo estoy fuera, les cuento la Guerra Civil española”. El 4 de septiembre de 2006, el citado periódico publicó una entrevista con Suárez Trashorras en la que éste hace suyas las teorías conspirativas del PP y medios afines sobre el 11-M. “Soy una víctima de un golpe de Estado que se ha tratado de encubrir detrás de un grupo de musulmanes”, declaró. (José Manuel Romero y Ernesto Ekaizer, EL PAÍS).

José Emilio Suárez Trashorras ha contado, por lo menos, seis versiones distintas. En esas seis declaraciones, cuatro de ellas ante el juez, una en forma de carta manuscrita y la última en una entrevista que concedió a EL MUNDO, cambia su versión de los hechos hasta presentar relatos radicalmente contradictorios (José Manuel Romero, EL PAÍS).

23 de abril de 2006

El perturbador intelectual del 11-M

En la entrevista que el pasado día 20 de Abril, en NOTICIAS CUATRO, Iñaki Gabilondo realizó a Olga Sánchez, fiscal del 11-M, ésta dejó claro que no hay dudas respecto a la autoría, de que de ETA no hay nada de nada, de que la participación de España en la guerra de Irak está entre los motivos de los terroristas para atentar, y de lo perturbador que resulta que los medios duden del trabajo del juez, del fiscal y de las Fuerzas de Seguridad del Estado. El PP, con el pretexto de querer buscar la verdad, viene sistemáticamente perturbando los hechos evidenciados en el sumario dictado recientemente por el juez Del Olmo. A los autores de los atentados les llaman, graciosamente, “los

moritos” (como si fueran unos “pobrecitos”, unos “don nadie”, unos “mandaos”), y buscan otro autor intelectual distinto a los malditos asesinos terroristas islamistas, otro autor intelectual que convenga a sus intereses partidistas. Siguiendo la lógica perversa del PP y sus medios afines, se podría decir que los que hablan y escriben a diario para perturbar y confundir a la ciudadanía son unos “pobrecitos”, unos “don nadie”, unos “mandaos”, y que a quien hace falta buscar es al autor intelectual de dicha perturbación. Quizás el perturbador intelectual del 11-M no ande en universidades muy remotas ni en fundaciones muy lejanas.

27 de abril de 2006

Esperanza Aguirre y el 11-M

Habla Esperanza Aguirre que “el juez Del Olmo en el sumario dice, con toda claridad, que el objetivo de los que atentaban... no era otro que cambiar el Gobierno” (ABC, 27 de abril de 2006). Supongo que Aguirre sabrá del vídeo —en poder también del juez— que dice: “Las explosiones en España. ¿Por qué? Las imágenes pueden hablar más que todas las palabras. Esto es lo que los ocupantes hicieron y siguen haciendo en Irak”, apareciendo sucesivas imágenes de muertos y heridos en dicho país y fotos de Aznar, Bush y Blair, entre otros. Supongo que Aguirre también sabrá de un texto de 2003, divulgado por la autodenominada Agencia de Información al Servicio del Pueblo Iraquí que

dice: “Es necesario hacer el máximo uso de las próximas elecciones generales de marzo del año que viene (...) Creemos que el Gobierno español no podrá tolerar más de dos, máximo tres ataques, después de lo cual se tendrá que retirar de Irak”. De todo esto se puede deducir que lo que los terroristas pretendían era expulsar de Irak a las tropas españolas, gobernase quien gobernase. La participación de España en la ilegal guerra contra Irak decidida por el Gobierno de Aznar —y del PP de Aguirre—, entre otros, aparece, según consta en el auto de procesamiento del 11-M, como causa principal de los terroristas para atacar. Por mucho que le moleste a Esperanza Aguirre.

1 de mayo de 2006

Rajoy y el autor intelectual del 11-M

En la entrevista que Jesús Ceberio y Félix Monteiro (EL PAÍS, 30 de abril de 2006) hacen a Mariano Rajoy, éste, refiriéndose al 11-M, dice que “nadie sabe en este momento quién fue el autor intelectual, por qué se hizo esto, cómo se ha organizado esto”. Sin embargo, sin Rajoy “saber nada”, sí concedía verosimilitud a las informaciones periodísticas de EL MUNDO –informaciones periodísticas desmentidas tanto por la Policía como por la Fiscalía de la Audiencia Nacional– que venían a decir que la mochila encontrada en la estación de El Pozo había sido puesta allí por personas que querían implicar a los islamistas. Al día siguiente, Rajoy, “sin saber nada”, dejaba aclaradas “sus dudas”. A cuenta de esto, “y

sin saber nada”, Rajoy sugería que se podía anular el sumario del 11-M para, al día siguiente, decir que no, que ya no lo sugería. Pero mientras tanto, “ese su no saber nada” ya lo había aireado y proclamado a los cuatro vientos para que nos enterásemos todos.

Curiosamente en las más de dos páginas de la entrevista de EL PAÍS, con más de treinta preguntas y sus correspondientes respuestas, la palabra “Irak” no aparece ni una sola vez. En el artículo de Luis Rendueles y Manuel Marlasca publicado en *INTERVIÚ* el 3 de abril de 2006 y titulado “LA ASAMBLEA QUE APROBÓ LA MATANZA” se dice: “...La mayoría procedía de Global Islamic Media y, dentro de ella, de Abub Banan, el foro de los terroristas iraquíes de Al Zarquai. Son los mismos lugares de Internet donde se colgó en esas fechas el *Mensaje al pueblo español*

que amenazaba con más sufrimiento tras el asesinato de los espías, y otro sobre la *yihad* que defendía atentar en España para provocar la derrota electoral del PP y la retirada de Irak”. ¿No le da esto a Rajoy ninguna pista acerca de quién puede ser el autor intelectual, por qué se hizo y cómo se hizo? ¿Por qué Rajoy, al igual que hizo con la información periodística de EL MUNDO, no se hace eco de esta otra información periodística y la proclama a los cuatro vientos para que nos entereamos todos los ciudadanos? ¡No, prefiere callarse! Pero lo que hasta ahora sabemos es que el PP es el partido del Gobierno de Aznar (al que Rajoy pertenecía) que llevó a España a la participación en la guerra contra Irak, y dicha participación es motivo principal de los asesinatos terroristas islamistas para llevar a cabo los atentados. Así que no hablemos de la guerra de Irak y sigamos buscando al autor intelectual del 11-M. Es una buena manera de tener acallada y engañada la conciencia.

5 de mayo de 2006

Los autores del 11-M

Paul Pillar, jefe de la CIA para Oriente Próximo entre 2000 y 2005, entrevistado por Ernesto Ekaizer (EL PAÍS, 4 de mayo de 2006), refiriéndose al 11-M, dice: “Primero de todo, no pensé en ETA. He seguido durante años la actividad de ETA. En cambio, me pareció un atentado *yihadista* clásico, en el que estaba presente el apoyo del Gobierno de José María Aznar a Bush en Irak, y quizá otros temas. Tampoco me pareció un atentado en colaboración de ETA con los radicales islamistas. En el sombrío mundo del terrorismo internacional puedes, si te lo propones, encontrar coincidencias casuales entre los terroristas. Pero pruebas sobre esta colaboración no he tenido ninguna...” Paul Pillar es profesor de estudios de seguridad

en la Universidad de Georgetown.

Por otra parte, los expertos antiterroristas de Europa y EE. UU. aseguran en sus informes internos y públicos que los atentados del 11 de marzo de 2004 en Madrid y del 7 de julio de 2005 en Londres fueron cometidos por “células locales inspiradas en Al Qaeda”. Los servicios de inteligencia de la UE. y EE. UU. hicieron estas aseveraciones mucho antes de que el juez Del Olmo hiciera público el auto de procesamiento del 11-M, en el que llega exactamente a la misma conclusión (EL PAÍS, 26 de abril de 2006).

Aficionado como es Aznar a viajar a la Universidad de Georgetown, podría aprovechar su próximo viaje para contrastar los informes citados con “todos los informes del CNI” que él mismo dice tener en su poder. Contrastar también las pruebas que tiene

(“los que decidieron el atentado no anden en desiertos muy remotos ni en montañas muy lejanas”, ha dicho) con las que tiene Paul Pillar sobre los autores y el por qué del 11-M, y sobre las mentiras de Bush para justificar la guerra de Irak. Puede que a Aznar, después de ese viaje, le quede la duda de que la próxima vez que vaya a Georgetown sea para ir a dar conferencias o para escucharlas.

Nota posterior

Eliza Manningham-Buller, jefa de la agencia de espionaje interior del Reino Unido, el MI5, anunció el miércoles por la noche que próximamente piensa abandonar el cargo por razones personales... En contra de las tesis que habitualmente defiende Tony Blair, Manningham-Buller estableció una relación directa entre la política exterior británica y el hecho de que jóvenes musulmanes británicos se conviertan en mártires suicidas (EL PAÍS, sábado 16 de diciembre de 2006).

10 de mayo de 2006

Zaplana y el 11-M

Zaplana insiste en que su grupo (el PP) va a continuar pidiendo explicaciones al actual Gobierno sobre los atentados del 11-M y que este asunto sea tratado en el Congreso. Zaplana olvida que el Parlamento ya creó una comisión que investigó los atentados y sacó unas conclusiones. Otra cosa es que el PP haya optado por obviarlas. Como el auto judicial dictado tampoco encaja en sus elucubraciones –aunque por otra parte dicen confiar en el juez y en las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad del Estado– buscan a la desesperada el enfrentamiento con el Gobierno y el Parlamento para que caigan en la trampa de volver a tratar el tema, y así poder seguir dando pábulo en sus medios afines a la delirante teoría conspirativa a la que no le queda más remedio que mantenerse aferrados.

Zaplana gobernó antes, durante y después del 11-M. En lugar de pedir explicaciones lo que tiene que hacer es darlas. Explicar, por ejemplo, por qué negó en octubre de 2003, tras la amenaza de Bin Laden, que hubiera indicios de un posible ataque a España. Zaplana lo que tiene que hacer es presentarse ante el juez con las pruebas que tenga. Pero claro..., como todas las pruebas que tenga sean como las que proceden de EL MUNDO, como la que decía que la “furgoneta del 11-M tenía en el salpicadero una tarjeta de visita del Grupo Mondragón”, grupo empresarial vasco, y resulta, según consta en el sumario y confirma la Dirección General de Policía, que era una “cinta musical de la Orquesta Mondragón”, no es de extrañar que a Zaplana le asuste presentarse ante el juez. Debe pensar que la mentira no

está reñida con el sentido del ridículo. Zaplana es a “la tarjeta del grupo Mondragón” lo que Rajoy es a “la mochila”. ¡Indignante! ¡Ah!, ¡mi enhorabuena y agradecimiento a Javier Gurruchaga por su *Carta al Director* de EL PAÍS del 9 de mayo!

Nota posterior

El 20 de Febrero de 2007, Zaplana sorprendía a propios y extraños, viniendo a decir, más o menos, que nunca utilizó políticamente el 11-M y que nunca dudó de la actuación de la justicia.

15 de mayo de 2006

Aznar, la FAES y el 11-M

Se equivocan quienes, tras la intervención de Aznar en la presentación de Robert Kagan, el 8 de mayo en la Universidad San Pablo CEU, intentan “aproximar” a Aznar a la realidad de los atentados del 11-M. Y se equivocan también quienes piensan que lo que dijo sobre el 11-M en esa intervención fue “el reconocimiento de una gran mentira”. Tiene razón Aznar en su carta posterior (ABC, 10 de mayo de 2006) cuando escribe que lo dicho en su intervención no supone ninguna novedad en su percepción del 11-M. Si al hablar del terrorismo islamista menciona el 11-M “es porque existe la percepción generalizada en España y en todo el mundo de que elementos islamistas tuvieron un determinado grado de participación en la

autoría material”. Es “la percepción generalizada en España y en todo el mundo”, no la suya. Así Aznar puede seguir teniendo su particular “percepción” de que el grado de autoría material islamista fue mínimo y el grado mayor de participación en la autoría material sería de otros (¿ETA, la policía, la guardia civil, los jueces, los servicios secretos, el PSOE...?) Los malditos asesinos terroristas islamistas serían entonces unos pobrecitos “moritos” que fueron “utilizados”.

Hay un detalle importante en la intervención de Aznar refiriéndose al 11-M. Cita Bali, Estambul, Casablanca, Madrid o Londres. Pero en ningún momento habla de su gran mentira acerca de la existencia de las armas de destrucción masiva ni pronuncia la palabra “Irak”, cuando de todos es sabida su relación con los atentados del 11-M. Aznar

en su intervención obvia la palabra “Irak” igual que obvia el auto del juez Del Olmo. Auto de procesamiento que concluye, provisionalmente, que los atentados fueron obra de terroristas islamistas, que vincula los atentados a la participación española en la guerra de Irak y que descarta la participación de ETA. Pero hay más, Aznar tampoco cita lo que FAES, la fundación que él preside, dijo a principios de 2003: “Cabe esperar el recrudecimiento de la amenaza terrorista si es que se produce la guerra contra Irak, una amenaza que afectará principalmente a los países que participan en ella” ¿Por qué? Porque sabe que ahí está la clave del 11-M. Porque sabe que “se produjo la guerra contra Irak”, que “España participó en ella”, que “se incrementó la amenaza terrorista”, y que la suma de todo nos trajo la tragedia del 11-M. Los pronósticos de FAES se cumplieron. Por eso Aznar elude hablar de todo ello. No quiere reconocerse en lo dicho entonces por FAES porque le delata, le des-

cubre y le pone en evidencia. Aznar ha quedado atrapado en y por la FAES.

Eso sí, Aznar en su intervención elogió a Ana Palacio, su ministra de Asuntos Exteriores: la que tras la ocupación de Irak tuvo la “percepción” de que “ya los ciudadanos pagan unos céntimos menos por la gasolina y el gasóleo”; la que, con su particular “percepción”, envió una circular a los embajadores españoles en el mundo ordenándoles que certificasen la responsabilidad de ETA en los atentados del 11-M. ¡Menudo papelón el suyo!

20 de mayo de 2006

Los “enigmas del PP” y el 11-M

El PP ha enviado al actual Ministro de Interior 215 preguntas sobre los “enigmas del 11-M”. Puestos a preguntar, yo pregunto al PP:

—¿Por qué el Gobierno de Aznar (del PP) manifestó la certeza de la existencia de armas de destrucción masiva en Irak para meter a España en la ilegal guerra de ocupación contra Irak, resultando dicha “certeza” (que no enigma) ser una gran mentira y siendo a la postre esa participación de España en la ilegal guerra contra Irak aliciente principal de los terroristas para cometer los atentados?

—¿Por qué el Gobierno de Aznar (del PP) bajó la guardia ante el terrorismo islamista, pese a que el CNI le había avisado de forma clara (que no enigmática) de la posibilidad

de una atentado islamista debido al protagonismo del Gobierno español en la guerra de Irak?

¿Por qué...? Podría hacer más preguntas pero, de momento, estas dos pueden valer para que el PP y su ex-Gobierno (con Aznar a la cabeza) empiecen a responder, no ante este ministro ni ningún otro, sino ante el juez. No olvidemos que hay un sumario, un auto de procesamiento y un juicio pendiente de celebración.

Resulta grotesco que la diputada del PP, Alicia Castro, se queje de la “indefensión” en que se encuentra su partido en relación con el 11-M porque el Ministro de Interior no acude al Congreso a hablar de los atentados. Para “indefensión” la que nos causó el PP con la foto de Aznar junto a Bush y Blair en las Azores, con su apoyo a la ocupación de Irak en contra de la mayoría de

nuestra sociedad, con su bajada de guardia ante las amenazas del terrorismo islamista, con su falta de medios para traducir las cintas con conversaciones de los terroristas, con su falta de dispositivos para detener a Alekema Lamari, considerado autor material del 11-M, aunque la Audiencia Nacional ya había ordenado su búsqueda y captura tras constatar la irregularidad de su excarcelación. Eso sí que fue una auténtica “indefensión” con resultado de asesinados y heridos. Que el PP utilice la palabra “indefensión” en relación con el 11-M es bochornoso, pero es el único discurso que le queda. Ése, o poner a los suyos frente a la realidad de lo sucedido, frente a las causas que motivaron el 11-M y frente a la gestión que de los atentados viene desde entonces haciendo el PP para que la sociedad mire en otra dirección.

27 de mayo de 2006

Los “agujeros negros del PP” y el 11-M

A lo largo de los ya más de dos años, el PP y sus medios afines han ido modificando sucesivamente su discurso sobre el 11-M: ETA; islamistas inducidos por ETA; islamistas manejados por una trama policial y judicial con el PSOE al fondo; una conspiración holista; un *totum revolutum*; un “queremos saber la verdad” y un “la verdad no se sabrá nunca”, al mismo tiempo; “X”; incógnitas; enigmas; agujeros negros...

Según determinados descubrimientos, algunos agujeros negros “nacen” en el último instante de la vida de una estrella. Esto ocurre en el caso de las estrellas muy masivas, que acaban sus días en una grandiosa explosión, conocida como “supernova”. En ella arrojan al espacio interestelar

gran parte de su masa, mientras su “cadáver” se contrae por la acción de la gravedad. Si este núcleo es lo suficientemente masivo, la gravedad hará que colapse sobre sí mismo hasta convertirlo en un objeto extremadamente denso y compacto: un agujero negro (Instituto Astrofísico de Canarias, IAC).

Oculto quizá Bin Laden en negros agujeros convertidos en sórdidas guaridas desde donde cobardemente ordena las matanzas de inocentes, los terroristas que se suicidaron en Leganés tras una gran explosión, que provocó la muerte del GEO y un profundo agujero, grabaron una cinta de vídeo, en poder del juez, en la que aparece el cartel “Spain’s explosions” (Explosiones en España).

Segundos después salen las banderas de Australia, España, Reino Unido y Estados Unidos. Debajo, una banda de

imágenes de muertos, heridos y bombardeos sobre Irak entra por la derecha y sale por la izquierda. En medio, un rótulo en inglés y árabe: “Esto es lo que los ocupantes han hecho y todavía hacen en Irak”. Todo con un fondo musical de un coro árabe que llama a la *yihad*. Las imágenes se van sucediendo. Abajo, víctimas iraquíes. Arriba, fotos de dirigentes mundiales. Primero Bush; luego Dick Cheney, Colin Powell, Condoleeza Rice, Donald Rumsfeld, Tony Blair, José María Aznar (solo y con Bush o con Blair), Aznar de nuevo con Bush y Blair en las Azores, Koffi Annan...

Agujeros negros, gigantes cas explosiones, estrellas supermasivas... Las explosiones del 11-M produjeron inmensos boquetes, monstruosos agujeros. El PP intenta trocarlos en oscuras aberturas por donde poder escapar con sus mentiras sobre la guerra, en oquedades tenebrosas por donde huir con sus falsedades sobre la autoría del atentado, en lóbregos túneles por donde evacuar sus responsabilidades

políticas derivadas de la invasión de Irak en contra del derecho internacional, y que sirvió a los malditos asesinos terroristas islamistas para fundamentar el espantoso engendro de sangrientos agujeros negros en los trenes, en los cuerpos y sueños de quienes viajaban en ellos, y en los corazones de los que les sobrevivimos.

2 de junio de 2006

La felicidad de Acebes

Por ampliar la imputación a los líderes de Batasuna por amenaza terrorista, Acebes ha dicho: “Hay que felicitar de que Grande-Marlaska haya tenido el coraje de dar la cara por la libertad, la democracia y el cumplimiento de la ley diciendo que son unos delincuentes e imputándolos”. Acebes calificó de “llamativo” que a estas alturas haya que decir que “un juez ha dado la cara” por estos motivos.

Sin embargo, cuando el martes 11 de abril de 2006 el juez Del Olmo dictó el auto de procesamiento de los atentados del 11-M, imputando los crímenes al terrorismo islamista (en concreto a “un apéndice de una red macroterrorista llamada Al Qaeda), vinculándolo a la participación española en la guerra de Irak y

descartando expresamente cualquier implicación directa o colateral con ETA, yo no oí a Acebes felicitar por las imputaciones y conclusiones del juez Del Olmo. Es más, tampoco le oí a Acebes salir al paso de las declaraciones de miembros de su partido (el PP), como Pujalte, que expresó muchas reservas sobre las conclusiones del juez, o como Del Burgo, que dijo que los procesados son “actores secundarios”.

Podría pensarse que es cuestión de gusto de Acebes. Le gusta más tal o cual juez, pero no parece que sea así, ya que cuando en mayo de 2005 el juez Grande-Marlaska en el auto de procesamiento contra trece integristas islámicos por su supuesta pertenencia a Al Qaeda concluye: “...Su participación –se está refiriendo a España– en la guerra de Irak la convirtió en enemiga del Islam, y por ello había que

atentar en este país”, tampoco oí a Acebes “felicitar” ni calificar de “llamativo” que haya que decir que “un juez ha dado la cara” (refiriéndose al 11-M). Acebes, el ministro de Interior de Aznar que ha dicho, sin aportar prueba objetiva alguna, que la sombra de ETA planea sobre el 11-M, amén de tachar de “misera- bles” a cuantos sugirieron que la banda criminal que cometió los atentados podía ser otra distinta de ETA.

7 de junio de 2006

Yo digo al PP: No en mi nombre

Propio del mejor funambulismo, en “el no va más” de los juegos malabares, el PP trata de convertir el “11-M” en asunto “ETA”, mezclando consignas en la próxima manifestación para equivocar y engañar a los ciudadanos. La mayor parte de los que encabezarán políticamente la pancarta estaban al frente del Gobierno de Aznar antes, durante, y en los días posteriores al 11-M. En un insostenible ejercicio de artimaña, tan necio como hipócrita, y con el pretexto de “querer saber la verdad”, trata de presentarse ante la sociedad como la “víctima propiciatoria” del 11-M. Irá en autocar a los lugares de los atentados islamistas, (¡qué dirán los asesinados cuando le vean!). Yo digo al PP: no en mi nombre. En realidad, lejos

de ponerse al frente de la pancarta, lo que el PP pretende es esconderse tras ella, encubrir errores anteriores al 11-M (apoyó la ilegal ocupación de Irak que motivó los atentados terroristas islamistas y bajó la guardia ante el terrorismo islamista), envolver posteriores falsedades (mintió descaradamente sobre la autoría de los atentados endosándoselos a ETA, en un intento desesperado para ganar las elecciones del 14-M), y enmascarar las responsabilidades derivadas de su actuación política en aquellos días.

11 de junio de 2006

Ruiz Gallardón y el 11-M

Dicen algunos que Ruiz-Gallardón ha invitado a su partido a obviar el 11-M. Sinónimos de “obviar” son algunos vocablos como “evitar”, “rehuir”, “soslayar”, “apartar” y “quitar de en medio obstáculos e inconvenientes”. Como antónimos de “obviar” están “afrentar”, “enfrentar” o “dar la cara”. De modo que sólo con acudir al diccionario podemos deducir lo que Ruiz-Gallardón pretende. Normal, —él también apoyó la ocupación de Irak, antesala del 11-M—, a no ser que lo que haya querido decir es que su partido deje de intoxicar y mentir, desacreditar y torpedear el sumario instruido por el juez Del Olmo, y dejar que actúe la justicia. Si es así, Ruiz-Gallardón tiene que volver a decirlo claramente, sin

subterfugios, y en lugar de invitar a su partido a “obviar el 11-M”, a lo que tiene que invitarlo es a “afrentar el 11-M”. No lo que pasó entre el 11 y el 14, sino el origen y pretexto de los atentados, reflejado además todo ello en el auto de procesamiento dictado por el juez (atentado islamista, nula participación de ETA, relación con la guerra de Irak).

¿No será quizás este auto de procesamiento lo que Ruiz-Gallardón invita a su partido a obviar? No es de recibo que la mejor forma que Ruiz-Gallardón tiene de “obviar el 11-M” sea asistiendo a una manifestación en la que su partido, de manera interesada y engañosa, mezcla ETA y 11-M.

Ruiz-Gallardón dijo en pasadas fechas que “la fiscal y el juez del 11-M merecen el apoyo de todo el Estado, incluido el PP”. Sin embargo, respalda una manifestación de

su partido (el PP) que, porque el sumario no le deja en buen lugar, pide que la investigación del 11-M empiece otra vez de cero, “obviando el auto de procesamiento judicial” dictado después de dos años de investigaciones. No estará de más que Ruiz-Gallardón explique cómo va a dirimir tamaña contradicción. En términos más vulgares, cómo piensa digerir ese sapo.

16 de junio de 2006

Núñez Feijóo y el 11-M

Al igual que Ruiz-Gallardón, Núñez Feijóo, el presidente del PP gallego, tampoco comparte las referencias al 11-M hechas en la manifestación del pasado día 10 de junio en Madrid. Tendría valor esto que Núñez Feijóo ha expresado días después de la manifestación si dichas menciones al 11-M hubieran sido improvisadas en la manifestación y le hubiesen pillado de sorpresa, pero no. Sabía –porque había sido anunciado previamente– que iban a mezclar ETA y 11-M en un calculado intento de meter con calzador en la cabeza de los ciudadanos la quimérica idea, sin acudir al juez a demostrarla, de que ETA fue la autora de los atentados del 11-M. Saberlo de antemano, asistir a la manifestación y decir

posteriormente que no se está de acuerdo en que se cite el 11-M en dicha manifestación es un juego al que algunos líderes del PP se viene prestando últimamente. Hay aviso de más manifestaciones, así es que veremos si vuelven a enlazar, insidiosamente, ETA y 11-M; si difunden con tiempo las consignas; si asisten y al día siguiente, con ese doble juego hipócrita, dicen que no están de acuerdo con que se haya aludido al 11-M en una manifestación contra ETA.

23 de junio de 2006

El comunicado de ETA y el 11-M

He comprado y leído seis periódicos del día 22 de junio, representativos –pienso yo– de la prensa escrita a nivel nacional. Portadas, grandes titulares, interpretaciones, críticas, razonamientos y declaraciones de políticos acerca del último comunicado de ETA. Podrían haber pasado de él, quitarle importancia, no darle publicidad al tratarse de una organización terrorista; no haber hecho ni caso, decir que todo es mentira, una patraña, un puro engaño. Pero no ha sido así. Lo han valorado, comentado, autenticado; dado credibilidad en definitiva.

Pues bien, entre otras cosas, el comunicado de ETA dice lo siguiente: “...*Basta recordar la caída del PSOE de Felipe González por organizar*

los GAL o el más reciente fracaso del PP como consecuencia de la manipulación sobre la autoría de los atentados del 11-M en Madrid, intentando atribuir su responsabilidad a nuestra organización. El PP fue víctima de la paranoia represiva del hasta entonces presidente español J. M. Aznar en su obsesión por pasar a la historia...”.

Resulta curioso que con tal cantidad de comentarios, opiniones, análisis, apreciaciones, valoraciones o como lo queramos llamar, entre los dirigentes del PP, sus allegados mediáticos y compañeros manifestantes no haya habido nadie que haya dicho: ¡Oye, que ETA dice esto, eso, aquello, lo otro y lo de más allá, y en lo referente al 11-M mirad lo que dice!

Rajoy ha hablado del comunicado de ETA, pero de este párrafo ha hecho “mutis por el forro”. Lo mismo que

Ignacio Astarloa, número dos de Interior en el Gobierno de Aznar y que en la comisión de investigación del 11-M, sin aportar ninguna prueba, dijo que no descartaba a ETA. Respecto a este párrafo del 11-M en el comunicado de ETA, el silencio sepulcral del PP lo que hace es, precisamente, dejarlo todo dicho.

Sin embargo en próximas declaraciones, intervenciones, artículos, manifestaciones, concentraciones, etc., es de suponer que rompan ese silencio y, eludiendo el citado párrafo del comunicado de ETA, vuelvan a tratar de seguir intoxicando a la sociedad, relacionando a ETA con el 11-M. Piensan, tal vez, que esa mentira, similar a la de la existencia de armas de destrucción masiva en Irak, les va a reportar sustanciosos réditos electorales.

3 de julio de 2006

Nicolás Sarkozy y el 11-M

En la reciente visita a Madrid del Ministro de Interior francés, Nicolás Sarkozy, éste ha dicho a Zapatero, en relación al diálogo con la organización terrorista ETA, que “no puede inmiscuirse en el debate político español”. En la Convención del PP celebrada a primeros de marzo de este año, Sarkozy dijo que “a veces los grandes pueblos son ingratos con sus gobernantes”, y que Aznar lo sufrió el 11-M. Curiosa manera de Sarkozy en aquel momento, y refiriéndose al 11-M, de “no inmiscuirse en el debate político español”. Tal vez Sarkozy no dispusiera de información suficiente, como algunos textos localizados por la policía a los terroristas islamistas que, motivados por la guerra contra Irak, atacaron

“blancos civiles en suelo español”. Textos como el que, por ejemplo, dice: “Aznar, uno de los lacayos de los norteamericanos, ha arruinado su porvenir con su alianza con el tirano del siglo, Estados Unidos; este mismo Aznar que padece de histeria desde el golpe de Madrid, pues su servicio de inteligencia informa de que Al-Qaeda fue responsable del atentado, al tiempo que él insiste en la responsabilidad de ETA (...) En el caso de la batalla de Madrid, el factor tiempo era muy importante para acabar con el Gobierno del despreciable Aznar, rabo del déspota de la época (EE. UU.)” (EL PAÍS, 12 abril de 2006).

¿De qué y de quiénes, Sr. Sarkozy, tenemos que estar agradecidos?

11 de julio de 2006

Lo que el PP no comenta

Resulta asombrosa la rapidez con que el PP se hace eco de las noticias procedentes de ETA y su entorno. Al igual que hicieron Rajoy y Astarloa con el reciente comunicado de ETA, Acebes ha salido al paso de la información del diario *Gara* sobre las negociaciones entre el PSOE y ETA. Dado el gran crédito que el PP concede a todo cuanto dice ETA, llama poderosamente la atención que, de algunas otras cosas que también dice ETA, el PP no comente absolutamente nada. Me refiero al 11-M. Dado el enorme interés del PP y su entorno mediático en “querer saber la verdad”, es urgente que Acebes comparezca públicamente y cuente lo que del 11-M dice ETA en su último comunicado del pasado

mes de junio, escrito así: *“...Basta recordar la caída del PSOE de Felipe González por organizar los GAL o el más reciente fracaso del PP como consecuencia de la manipulación sobre la autoría de los atentados del 11-M en Madrid, intentando atribuir su responsabilidad a nuestra organización. El PP fue víctima de la paranoia represiva del hasta entonces presidente español J. M. Aznar en su obsesión por pasar a la historia como el mandatario que derrotó a ETA y aniquiló al independentismo vasco...”*”.

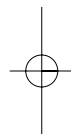
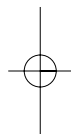
24 de julio de 2006

Gabriel Elorriaga y el 11-M

Refiriéndose al conflicto en Oriente Medio, el PP, por boca de Gabriel Elorriaga, ha vuelto a recordarnos el 11-M. Es de suponer que Elorriaga recordará también que Irak es un país de Oriente Medio y que, de seguir mirando en esa dirección, pueda llegar a conocer el contenido que aparecía en un mensaje de las Brigadas de Abu Hafis Al Masri, sacado de la página Global Islamic Media Centre, y que, en resumen, dice así: “Hemos dado a elegir al pueblo español entre la guerra y la paz, y ha elegido la paz votando al partido que estuvo en contra de la alianza norteamericana en guerra contra el Islam; por lo tanto la dirección ha decidido cesar todas las operaciones en suelo español contra lo que se cono-

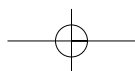
ce como blancos civiles hasta cerciorarnos del rumbo del nuevo Gobierno, que prometió la retirada de las tropas españolas de Irak, y así asegurarnos de que no habrá intromisión por parte del nuevo Ejecutivo en asuntos de los musulmanes” (EL PAÍS, 12.04.2006).

¿Le dice a Vd. algo esto, Sr. Elorriaga, acerca de quiénes han sido los autores intelectuales y materiales de los crímenes del 11-M? Los procesados en el sumario del juez Del Olmo, los detenidos, los huidos y los suicidados en Leganés, ¿le parecen también a Vd., Sr. Elorriaga, unos “mortos-pelanas de Lavapiés”?



Nota posterior

En agosto de 2007, Al Qaeda, a través de un portavoz de Bin Laden, Adam Gadahn, vuelve a reivindicar el 11-M, mostrando su orgullo por la “destrucción” que provocó el ataque del 11-M, y equiparando en un vídeo los atentados de Madrid y Londres.



26 de julio de 2006

De locos

Eva Borreguero, investigadora visitante de la Universidad de Georgetown, en su artículo “India, ¿el frente oriental de Al Qaeda?” (EL PAÍS, 25 de julio de.2006), escribe: “*No obstante, el prolongado silencio de las autoridades indias, la reivindicación realizada por un individuo en nombre de una nueva rama de Al Qaeda en Cachemira, y el rechazo del atentado de los grupos señalados –(inicialmente)– otorgan peso a la hipótesis que presupone la implicación de la red de Bin Laden, ya sea a modo de inspiración, inducción o colaboración. Más allá de las semejanzas simbólicas y tácticas con los atentados de Madrid, Londres y Nueva York...*” ¡Mentira y gorda!, señora Borreguero. ¿Cómo pretende Vd. que nos trague-

mos esa bola? ¿O es que ya no recuerda que Zapatero estuvo en la India unos días antes? ¿A qué fue allí?

Está claro: Zapatero era el hombre de ETA encargado de preparar los atentados en Bombay. Es más, también entre ETA y el PSOE organizaron el descarrilamiento del metro de Valencia de forma que Zapatero tuviera una excusa para volver a España y no estar en la India en el momento de los atentados. Todo calculado. ¿Que estoy loco? Pues es la misma “locura” que propaga el PP sobre el 11-M en sus folletines diarios. Pretenden volvernó locos a todos so pretexto de, en nombre de las víctimas, decir querer buscar la verdad.

¿Se imaginan Vds. a familiares y allegados de víctimas de ETA aguantando durante años y años, día tras día, continuas insinuaciones y elucubraciones acerca de que sus

seres queridos no cayeron a manos de “unos cuantos-pobrecillos-vasquitos-pelanas de Euskadi”, sino que fueron asesinados por un complot urdido entre el PP y terroristas islamistas, y con la complicidad de EL MUNDO, TELE-MADRID y la COPE (mientras la Policía y la Guardia Civil entretenían y hacían perder el tiempo a los jueces), basándose en delirantes conjeturas, pero sin aportar ante los jueces ni una sola prueba aplastante y concluyente?

¡Cuánto daño malintencionado añadido! Si no fuera por el dolor y la náusea que produce tanta infamia cada mañana al levantarse, sería para “morirse” de risa. De locos.

15 de agosto de 2006

Los líquidos

El desmantelamiento por parte de Scotland Yard de una red que planeaba hacer estallar aviones en vuelo, al parecer con explosivos líquidos, ha sorprendido a Zaplana preguntándole al Gobierno –una de las cientos de preguntas que el PP tiene en cartera– sobre la composición de los explosivos del 11-M.

La furgoneta Kangoo, los confidentes, la mochila, el reloj Casio, la tarjeta de Mondragón, los móviles, los explosivos, el coche Skoda Fabia... Todo se ha ido al garete. ¡Cuántos ríos de tinta vertidos por el PP en estos ya más de dos años después del 11-M para tratar de inculcar nos que no fueron terroristas islámicos los autores intelectuales y materiales de los asesinatos! ¡Cuánto esfuerzo

para nada! ¡Cuánto tiempo perdido! Con la cantidad de analistas y voceros que asisten al PP en su intento de reescribir la historia del 11-M, ¿cómo no pensó antes en los líquidos?

Al PP no le queda otra que pedir ya, sin más dilación, la anulación del sumario; empezar la investigación de nuevo por los líquidos. En ellos puede que esté la clave de lo que andan buscando enloquecidamente.

Si consiguen demostrar que los “moritos de Lavapiés” se lavaban con agua de *rosas*, quedaría probada la complicidad del *PSOE* con los terroristas. Si encuentran restos de vino *txacolí* en la mochila, resultaría evidente la implicación de *ETA* en los atentados. Descubiertas botellas de *sidra*, se podría tirar del hilo hasta llegar a la *trama asturiana*. De hallarse restos de *licor de manzana...*, ¡he dicho *manza-*

na?, ¡manzano!, ¡los explosivos! Yo no sé que pensará el PP de todo esto. A mí me parece claro, muy claro; un líquido claro.

Nota posterior

Curiosamente unos cuantos meses más tarde “los teóricos de la conspiración” destaparían “el tarro de las esencias” del *ácido bórico*. Duró hasta que se evaporó.

16 de septiembre de 2006

Abonado el terreno

Tras la interpelación del PP al Gobierno sobre el 11-M el pasado día 13, escudándose en las víctimas y con la excusa de “querer saber la verdad”, parece vislumbrarse con mayor claridad cada día que quienes, desde el primer día de los atentados, “vieron” la mano negra de la Policía, Guardia Civil, servicio secreto, jueces, PSOE, ETA, el Grupo PRISA, la X y el abecedario completo –juntos o por separado, o en múltiples combinaciones–, y han ido desarrollando “a cualquier precio” la teoría de que el 11-M fue un golpe de Estado contra el gobierno de Aznar, en realidad lo que están haciendo es preparar a las mentes para su anhelado asalto al poder. A fuerza de difundir con diferentes discursos y medios “la teoría de la conspi-

ración”, podría llegar a alcanzar visos de legitimidad el golpe deseado ya que “si lo dieron ellos, ¿por qué no lo vamos a poder dar nosotros?”, pensarán los teóricos del con-tubernio. Por eso, la idea de la posible trama ha ido “in crescendo”, a lo largo y ancho de este verano, proporcionalmente al aumento de tamaño de los titulares de la prensa *amarilla* y a la subida de tono de las locuciones del aparato radiofónico encargado de lo santo y divinal –anegado, sin embargo, en la inmundicia de los albañales–. Escasea el agua, pero hay que ir abonando el terreno. Por si pudiera llover.

Nota posterior

El 5 de diciembre de 2006, el juez Juan Del Olmo hace público el auto que recoge conversaciones entre un policía, implicado en la trama delictiva del robo de explosivos y en el montaje informativo posterior que intentaba alimentar la teoría conspirativa sobre los atentados del 11-M, y un periodista de EL MUNDO. Entre otras cosas, el periodista de EL MUNDO dice: “La vamos a liar. Mañana va en primera, a ‘to’ trapo y metiendo mucho ruido” (EL PAÍS, 6 de diciembre de 2006)

29 de septiembre de 2006

La información del PP sobre el 11-M

El espionaje de EE UU afirma que la guerra de Irak ha aumentado la amenaza terrorista. Dieciséis agencias de inteligencia norteamericanas confirman que los autores del 11-M fueron sólo terroristas islamistas, citando como ejemplo de los ataques urbanos los atentados “de Madrid en 2004 y Londres en 2005”.

También la ONU acaba de reafirmar que la guerra de Irak ha beneficiado a Al Qaeda. Si a esto añadimos el informe de principios de 2003 de FAES (Fundación que preside Aznar) advirtiendo del incremento de la amenaza del terrorismo para los países que participasen en la guerra contra Irak; el encuentro en las Azores de Bush,

Aznar y Blair, en marzo de 2003, para declarar la guerra contra Irak; las amenazas de Bin Laden en octubre de 2003 a los países participantes en la guerra contra Irak; y las palabras de los propios terroristas islamistas reivindicando los atentados en los trenes de Madrid en nombre de Al Qaeda, cualquiera con dos dedos de frente y un mínimo de honestidad y decencia puede deducir lo que pasó aquella mañana.

Cualquiera menos los *seudoperiodistas de investigación* dados a establecer delirantes relaciones que nunca demuestran ante el juez, y que nunca desmienten una vez constatada su falsedad. Cualquiera menos el PP que, atrapado en el embuste desde el mismo día 11, no sólo niega la realidad sino que trata de confundir a toda la sociedad propagando una nube tóxica rociada de información *amarilla* y torti-

cera, carente de objetividad.
Información que, en el caso de
TELEMADRID, se nutre de
mi dinero, del dinero de los
contribuyentes, del dinero
público.

Nota posterior

*El 16 de octubre de 2007, Manuel Soriano presentó su dimisión
como director general de TELEMADRID.*

6 de octubre de 2006

Nacho Uriarte y el 11-M

El recién nombrado secretario de las juventudes del PP, Nacho Uriarte, dijo el día de su elección que “algo huele mal en este país” mientras no se aclare el 11-M. No tiene mal olfato. Eso sí, le queda tiempo por delante para descubrir la procedencia de ese “mal olor”. No parece que venga del ácido bórico ya que, según los expertos, es inodoro. Lo que no ha explicado Uriarte es a qué huele el hecho de que, sólo unos días después de sus declaraciones, el PP (su partido) haya retirado de una exposición un pie de foto que atribuye los atentados del 11-M a Al Qaeda. Lo que no ha dicho Uriarte es qué clase de “tufo” emana de sus palabras, negando la relación entre la guerra de Irak y el 11-M después que

16 agencias de inteligencia de EE UU aseguren que los atentados del 11-M y del 7-J son el ejemplo de cómo ha cambiado la creciente amenaza del terrorismo islamista tras la guerra de Irak, y hayan afirmado que los autores del 11-M fueron sólo terroristas islamistas. Convendrá Uriarte que ese “efluvio” proveniente de las mentiras de su partido sobre el 11-M puede que le acompañe en el futuro, vaya donde vaya. Es un “hedor” que una vez pegado al cuerpo termina por contaminar la mente.

12 de octubre de 2006

El galimatías del PP

EL MUNDO la COPE y TELEMADRID, con el aval del PP, han pretendido dinamitar las estructuras del Estado colocando múltiples artefactos –supuestamente informativos– en sus pilares y utilizando el 11-M como detonador. Pero los artefactos, en sus múltiples formas y versiones: papel impreso, ondas analógicas y hertzianas, señales digitales, cortacircuitos políticos, etc., han terminado por abrirse en sus manos unos, y desactivarse a tiempo, otros. Han sacado a relucir el GAL como penúltima coartada de una intentona para tejer o maquinarse un plan falsario y burdo, consistente en transformar la frase “GAL, váyase Sr. González” en “11-M, váyase Sr. Zapatero”. Por esta vez parece que han errado el golpe de efecto. El PP y sus

medios afines se han visto pillados en su propio enredo político-mediático. Con el 11-M, el PP ya tiene su particular galimatías.

18 de octubre de 2006

Rosa Vindel y el 11-M

Rosa Vindel, senadora del PP, acusó al Gobierno de “no garantizar el derecho de defensa que tienen los acusados del 11-M”. También ha dicho que “el Gobierno pretende programar el juicio del 11-M para que termine en marzo de 2008, poco antes de las elecciones”. Ignoro si esto es así, pero suponiendo que así fuera, ¿por qué tiene miedo el PP a que la sentencia final sea dictada antes de las elecciones?, ¿teme que la sentencia desenmascare también sus mentiras sobre los atentados?, ¿acaso no tiene la conciencia tranquila?

Debería alegrarse por la celebración del juicio pero, muy al contrario, su cercano inicio le produce pavor y crispación. Por eso intenta anularlo o, como mal menor, retrasarlo. Y aún más: se dictará

sentencia conforme a la verdad procesal formal, el veredicto no coincidirá con sus intereses partidistas y electorales, y continuará dando la martingala por los siglos de los siglos con su manoseada frase: “que se siga investigando”. Mientras tanto no tiene ningún reparo en torpedear, desacreditar y tergiversar lo ciertamente investigado e instruido hasta la fecha.

Las palabras de Rosa Vindel reflejan que si del 11-M le preocupaba el resultado electoral del 14-M, ahora, con el juicio a la vista, lo que le preocupa son las elecciones de 2008. Eso sí, presentándose como firme defensor de los terroristas islamistas; ese mismo tipo de terroristas que –Aznar dice– “han sembrado de sangre las calles de Estambul, Bagdad o Afganistán”. Astuto Aznar, se cuida muy mucho de citar Casablanca, Madrid o Londres para no quedar al descubierto.

Lo dicho por Rosa Vindel denota que para el PP el 11-M fue, y sigue siendo, un fastidioso contratiempo electoral.

Nota posterior respecto al “interés” del PP en “que se siga investigando”

El mismo día de la fecha de esta carta, Jaume Matas, Presidente de Baleares, señaló, en un desayuno de EUROPA PRESS, que “el 11-M es una cuestión que tiene que aclararse”.

Al día siguiente Ana Torme, diputada del PP, además de sacar a relucir el GAL, reprochó al Ministro de Interior, Rubalcaba, que ahora parezca que “quiera echar tierra” sobre asuntos como la investigación de los atentados de Madrid, y preguntó a los socialistas si “tienen miedo a que se sepa algo todavía oculto sobre la matanza” y acusó al departamento de Interior de “falsificar documentos públicos”, en relación a los informes del ácido bórico.

27 de noviembre de 2006

La cara de Rajoy ante el 11-M

Rajoy tiene dos caras, o más, ante el 11-M. Dice creer en la ley y en los tribunales, pero calla y asiente en las manifestaciones a las que acude y en las que se despliegan pancartas con textos como: “11-Mentira y manipulación”, amén de otros improperios.

Si Rajoy es capaz de proyectar un vídeo –el de la inseguridad ciudadana– en el que traslada a los demás “sus propios marrones”, qué vídeo o historieta no será capaz de mostrar con los atentados del 11-M. Lo penúltimo es la burda manipulación en torno al ácido bórico. Lo último, de momento, es la comparación que hace Rajoy entre el 11-M y el asesinato de Kennedy.

Siguiendo esa línea argumental, Rajoy podría compa-

rar el 11-M con la muerte de Carrero Blanco, porque... ¿tiene claro Rajoy quién está, realmente, detrás del asesinato de Carrero Blanco? ¿Y Viriato?, ¿tiene claro Rajoy quién mató, verdaderamente, a Viriato? ¿Y Abel?, ¿quién mató a Abel?, ¿está seguro Rajoy que fue Caín quien le mató?

Más allá de los desvaríos históricos de Rajoy, su verdadera cara es sólo una: la de la mentira. La mentira anterior al 11-M (la afirmación, sin pruebas, de la existencia de armas de destrucción masiva en Irak), y la mentira posterior al 11-M (la adjudicación a ETA, sin pruebas, de los atentados)

Por cierto, ¡qué dechado de *seguridad ciudadana* el “vivido” aquella mañana de marzo de 2004 en la que Rajoy gobernaba!

8 de diciembre de 2006

A ‘to’ trapo

“Creo en la ley”, dijo Rajoy el pasado 24 de noviembre refiriéndose al 11-M. Doce días después el PP, esta vez por boca de Acebes, sale en defensa de EL MUNDO que vuelve a atacar al juez Del Olmo porque no le “baila el agua” en el sumario del 11-M. El motivo esta vez, la enésima, es que el juez decretó la prisión incondicional para seis de los diez implicados en una trama delictiva que presuntamente organizó un montaje para alimentar la teoría conspirativa del 11-M a través del diario EL MUNDO, “a ‘to’ trapo”.

O a Rajoy no le hacen ni pajolero caso o Rajoy hace la vista gorda. Probablemente sucedan las dos cosas. Rajoy trata de recular respecto al 11-M, pero ya no puede. Las insidias y manipulaciones de su

partido han dado pie a que se organice una partida de oscuras piezas que, a rebufo del 11-M, tratan de tomar bocado, sembrando la confusión y la mentira en el tablero nacional.

El PP dice que quiere saber la verdad. La sabe de sobra. Lo que no tiene es la suficiente humildad para admitirla. Mientras tanto, además de lo que ya sabemos y queda reflejado en el sumario, estamos empezando a saber más cosas: que el PP sale al quite de policías corruptos y periodistas que fomentan la doctrina de la conspiración.

17 de diciembre de 2006

Jaume Matas y el 11-M

En enero de 2006, el senador del PP por Melilla, Carlos Benet, afirmó que Zapatero era “presidente por accidente” y añadió que “Pavía entró a caballo en el Congreso, Tejero con una pistola y el señor Zapatero con un tren de cercanías” en referencia a los atentados del 11-M. Yo creí entonces que el paroxismo del PP respecto al 11-M había llegado a su cenit, pero no. A lo largo de todo el año 2006, el PP se ha ido superando a sí mismo en su exasperación. Ayer

mismo, el presidente del PP Balear, Jaume Matas, para referirse al *caso Andratx* –el ex alcalde fue detenido como sospechoso de una presunta trama de corrupción urbanística en dicha localidad– aludió también al 11-M. Que para dar explicaciones sobre la corrupción urbanística –las ha habido, y muchas, antes y después del 11-M–, Matas tenga que recurrir al 11-M, resulta abominable. Yo diría que es “lo último que me quedaba por oír”, pero no, de nuevo. Lo último del PP con respecto al 11-M sigue estando por llegar.

Nota posterior

Unos días después, El PP de Guadix (Granada) retira de su web un vídeo acerca de la conspiración del 11-M donde decía que los atentados eran un pacto del Gobierno con ETA. Fue el propio presidente del PP de Guadix, Santiago Pérez López, quien tomó

la decisión de retirar el vídeo de inmediato, “al no compartir lo que ahí se dice ni querer crear polémicas estériles innecesarias”.

El día 20, el diputado del PP, Alejandro Ballester, en la sesión de control al Gobierno en el Congreso, le dijo a Alfredo Pérez Rubalcaba, refiriéndose al 11-M: “Cuanto más callan, más parece que parte de su campaña consistió en ganar las elecciones desde Atocha”.

El día 23, el secretario general del PP en Baleares dijo: “El PSOE está utilizando Andratx como el 11-M”.

El 21 de junio de 2007, Jaume Matas anunció su retirada de la vida política tras quedarse fuera del Gobierno Balear.

26 de diciembre de 2007

Mayor Oreja y el 11-M

El eurodiputado del PP y ex-ministro de Interior del Gobierno Aznar, Jaime Mayor Oreja, ha vuelto a referirse al 11-M. Ya lo hizo en otra ocasión, cuando dijo que “las elecciones debían haberse suspendido después del 11-M”. Tiempo ha tenido para haber preguntado a su partido, que gobernaba entonces, por qué no lo hizo. ¿Acaso porque pensaba que insistiendo, entre los días 11 y 14, en la mentira de adjudicar la autoría del atentado a ETA ganarían las elecciones? Parece ser que en círculos del PP en esos días se comentaba que “si ha sido ETA ganamos las elecciones, si han sido los islamistas, perdemos”. Según lo cual, no fue ETA y el PP perdió las elecciones, o lo que es lo mismo: el

PP perdió las elecciones, luego no fue ETA. Por otra parte, no estaría de más que explique por qué en la exposición apadrinada por el Grupo Popular Europeo, del que forma parte, se eliminó rápidamente el pie de texto de la foto de Denis Doyle en el que se podía leer: *“Madrid 11-M: Operarios del Ayuntamiento de Madrid depositan los cadáveres de los asesinados por Al-Qaeda”*.

No cuadraba con la teoría conspirativa del PP y su corte mediática? ¿No aclararía dicho pie de foto las dudas que tiene Mayor Oreja cuando refiriéndose al 11-M dice: “...fuesen quienes fuesen sus ejecutores o cerebros...”, o cuando dice: “hay interés en tapar el 11-M, al margen de cualquier autoría...” Dice también, refiriéndose al PSOE, que “ganaron las elecciones no por méritos propios, sino por un atentado”. Lo que no dice es por qué los terroris-

tas cometieron el atentado: por la participación del Gobierno de su partido (el PP) en la guerra de ocupación de Irak. Dicho por los propios autores y cerebros del atentado, aunque Mayor Oreja pretenda, hábilmente, dejar al margen “cualquier autoría”.

3 de enero de 2007

“Queremos saber” la verdad de la T-4

Aunque el atentado terrorista en la T-4 de Madrid ha sido reivindicado inmediatamente por ETA, todo está resultando ser una maniobra de distracción, un montaje para tapar la verdad de lo ocurrido. No está claro qué es lo que había en la furgoneta, ni quién la dejó allí, ni cuántos terroristas participaron. No es creíble tampoco que unos “pobrecillos vasquillos” cometieran tamaña salvajada sin un “grandísimo” autor intelectual detrás, oculto quizás entre las hojas de un *Cuento de Navidad*. Es más, las fechas que van desde la preparación a la ejecución del atentado coinciden, curiosamente, con el ahorcamiento de Sadam Husein. ¿Qué más pruebas hacen falta para concluir que todo es una farsa?

Todo parece indicar que tras el atentado están el PP y los terroristas islamistas –encubiertos por la policía, la guardia civil y los jueces–, y que lo han hecho con la firme determinación de derrocar al Gobierno de Zapatero, ¡un Golpe de Estado en toda regla! “QUEREMOS SABER”, “ALQAEDA-RAJOY-PP”, “¿QUIÉN ESTÁ DETRÁS DE LA T-4?

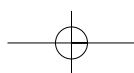
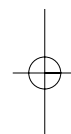
A mí, personalmente, todo lo que he escrito en esta carta me parece una gran mentira, una falaz manipulación, un disparate; pero insista en ello día y noche, año tras año; es probable que a fuerza de repetirlo cale en la ciudadanía. Al fin y al cabo es lo mismo, sólo que al revés, que lo que el PP y sus medios afines vienen haciendo cerca ya de tres años con el 11-M.

18 de febrero de 2007

Gustavo de Arístegui y el 11-M

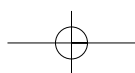
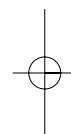
De extemporánea y estrambótica puede calificarse la presencia de Gustavo de Arístegui a las puertas de la sala de la Casa de Campo en el comienzo del juicio del 11-M. Dio la sensación de que fue allí, fuera de tiempo y de lugar, a leerles la cartilla a cuantos allí iban a reunirse, como el que se presenta en un sitio con la clara intención de dejar una advertencia y, de paso, arrojar dudas y depreciar la validez del juicio: “ya sea en el juicio o por otros medios acabará sabiéndose toda la verdad sobre el 11-M”, dijo. ¿A qué medios se refiere: a los que llevan tres años sembrando la teoría de la conspiración que el PP avala? ¿A qué verdad se refiere: a la verdad judicial sumarial de los hechos probados o a “sus ver-

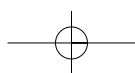
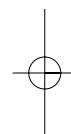
dades”, las que el PP ha ido fabricando tras los atentados y que, amontonando especulaciones e invenciones, airean durante un mes y cuando caen por su propio peso son sustituidas por otras, en una fuente de inagotable narrativa? La presencia en la Casa de Campo del portavoz del PP en la Comisión de Exteriores del Congreso fue patética; sus palabras, inquietantes.





Cartas al director
(sin enviar)





20 de febrero de 2007

Javier Arenas y el 11-M

“Colaborad con nosotros o, si no es posible por vuestra raza, lengua, ideología y *modus operandi*, sabed al menos, para que no os pille por sorpresa, que vamos a atentar en vuestro territorio; concretamente en Madrid”. Tal debió ser la conversación entre alcaedanos y etarras a tenor de lo dicho por el presidente del PP andaluz, Javier Arenas: *“siempre he pensado que existe un gran nexo de colaboración entre todos los terroristas, lo he pensado ahora y hace diez años; y que es muy difícil que un terrorismo intervenga en un país donde hay terrorismo sin que este terrorismo se entere”*.

Sucede que quizá las cosas no sean del todo así porque si

como dicen los populares “con el gobierno del PP, ETA no mataba”, ¿cómo es posible entonces atribuirle a ETA el mayor atentado cometido en la historia de España y de Europa? Si Aznar había acabado con ETA, ¿cuál es la intencionalidad política del PP al querer atribuir a ETA los atentados del 11-M ocurridos mientras el propio PP gobernaba?

Volvamos ahora de nuevo sobre lo dicho por Javier Arenas. Resultaría que como durante su Gobierno ETA ya no existía porque había sido aniquilada, no podía colaborar en el 11-M; lo más que podía hacer era darse por *enterada*.

Lástima que el brillante pensamiento presente -desde *hace diez años*- en la cabeza de Javier Arenas no haya servido para que su gobierno de aquellos días tuviese dispuestos -desde *hace diez años*- los medios humanos y técnicos

para haber detectado dicha conversación.

Finalicemos: ni existió tal conversación ni el Gobierno del PP había finiquitado a ETA. Lo que sí pasó es que Bin Laden llevó a cabo su *monólogo*, previamente divulgado en vídeo para que nos *enterásemos* todos. Supongo que Javier Arenas, entonces en el Gobierno, también se *enteró*. Aunque no fue *hace diez años*; fue en octubre de 2003, cinco meses antes de los atentados.

25 de febrero de 2007

Miguel Ángel Rodríguez y el 11-M

Miguel Ángel Rodríguez, portavoz del Gobierno Aznar y experto en campañas publicitarias, y que ha dicho recientemente: "España tiene que saber quién puso las bombas del 11-M, pero también quién puso a Zapatero en la Moncloa", va a tener la oportunidad de hacer la campaña publicitaria de su vida. Ignoro -y no tengo ningún interés en saberlo- si habrá sido él el autor de frases tales como: "Queremos saber" y "ETA-Zapatero-PSOE ¿Quién está detrás del 11-M?"

Si hay atisbos de que detrás de los atentados del 11-M está el apoyo de Aznar a la guerra de Irak, le sugiero que, sin ser necesaria una tormenta de ideas, negocie los soportes

publicitarios (televisiones, radios, prensa, vallas, buzono, etc.) para elevar a campaña publicitaria algunos "graffiti", como el que vi hace unos días y que decía: "11-M = Aznar + PP + Guerra de Irak". Publicidad escueta, directa y fácilmente exportable a nivel internacional. Se puede forrar.

14 de marzo de 2007

El obispo de Huesca y el 11-M

El obispo de Huesca, Jesús Sanz Montes, también se apunta a la teoría de la conspiración: “supongo que no pondrán más obstáculos para saber la verdad de la maraña confusa y confundida de otra matanza, el 11-M...”, dice en una carta pastoral. No se preocupe, *monseñor*; hay un juicio en marcha y la sabrá.

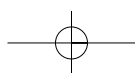
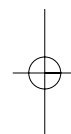
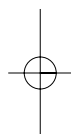
No es el *Juicio Final*, pero terminará por saber la verdad de lo que pasó. No la *Verdad Absoluta, Sempiterna*, pero sí una serie de verdades que fueron configurando los hechos criminales que ahora se juzgan. También, todo hay que decirlo, una serie de mentiras (la existencia de armas de destrucción masiva en Irak, la participación de ETA en el 11-

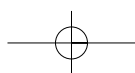
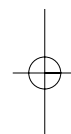
M, etc.). Verdades y mentiras terrenales que, a la postre, son las que al obispo de Huesca le tienen *trastocado*. Puede que para él, por los estudios (¿mayores?) que tiene, le sea más fácil entender el misterio de la *Santísima Trinidad* que lo que pasó el 11-M.

Su *fe* en lo que no comprende razonablemente contrasta con su falta de entendimiento de lo que realmente pasa en los *idus* de este mundo. Pero si tan preocupado está el *monseñor*, siendo como es de la cofradía del *queremos saber*, no estaría de más que acuda a presenciar en vivo y en directo, día a día, todas las sesiones del juicio; no creo que le suponga un gran trabajo añadido a su quehacer diario. Es de esperar que cuando el *tribunal terrenal* se pronuncie, suba al púlpito y, con el mismo arrojo con el que ha publicado la carta pastoral, lea la *sentencia judicial* a



todos los feligreses. Tal vez no se atreva y prefiera, *enmarañado* y *confuso*, buscar amparo en el confesionario. Alguien habrá que le corra la cortina.







EPÍLOGO

Alfonso Guevara y las víctimas

SMS de Flory

5 de julio de 2007, 16:34

Hola Eulogio. Soy Flory, la madre de Angélica. Estoy indignada y asustada por lo que viene en El País: el juez Guevara contra las víctimas y contra ti por lo que dijiste. Tengo miedo por lo que nos espera en octubre si es que no nos anulan el juicio. Un beso.

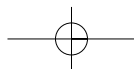
SMS de Eulogio

5 de julio de 2007, 16:47

Hola Flory. Yo también estoy indignado, pero no tengo miedo. Mucho ánimo. Un beso.

ANGÉLICA, 19 años, fue asesinada el 11 de marzo de 2004 en el tren de la estación de Santa Eugenia, cuando se dirigía a la Universidad Complutense, donde cursaba 2º año de Filología Inglesa.

Cuando leí en el periódico LA RAZÓN, de fecha cuatro de julio de 2007, las declaraciones vertidas por Alfonso Guevara, magistrado del tribunal del 11-M, comprendí lo ocurrido durante un instante de mi testificación en el juicio, la tarde del diecisiete de abril de ese mismo año: fue un momento breve, casi fugaz, pero que debió interesarme de algún modo, ya que me vino a la mente algunos días después, pasado el momento emocional vivido. Tenía la sensación de que algo había pasado sin que pudiera precisar el qué, y en más de una ocasión intenté descifrar ese instan-



te sin conseguirlo. Hasta el día en que conocí las declaraciones del magistrado Guevara en las que, respondiendo a la pregunta del periodista Ricardo Coarasa, “¿Cuál es el momento más duro que ha vivido en el juicio?”, decía lo siguiente: “El día de las víctimas, porque algunas venían preparadas para hacer un discurso político que estaba fuera de todo lugar. Traer un papel y empezar a hablar de la condena del señor Aznar estaba fuera de lugar, porque no se estaba juzgando al señor Aznar. Son de esas cosas que entran por un oído y salen por otro. Daba vergüenza ajena”.

Mi declaración que, por cierto, no leí de ningún papel –sí he visto durante el juicio a alguno de los procesados utilizar papeles para defenderse–, fue la siguiente:

PRESIDENTE DEL TRIBUNAL (D. JAVIER GÓMEZ BERMÚDEZ). Que comparezca D. Eulogio Paz. Buenos días, buenas tardes, perdón señor. Siéntese, por favor.

EULOGIO PAZ. Buenas tardes.

P. Comparece Vd., como sabe, en calidad de testigo. ¿Jura o promete decir la verdad?

E. Sí.

P. Es mi deber informarle que si faltara a la obligación que acaba de contraer puede incurrir en un delito castigado con pena de prisión, multa y accesoria inhabilitación. ¿Hay alguna circunstancia, relación, condición, alguna cosa que cree Vd. que pueda impedirle o dificultarle decir la verdad?

E. No.

P. Conteste, por favor, en primer lugar a la *Asociación 11 de Marzo Afectados de Terrorismo*, que le ha propuesto.

LETRADA DE LA ACUSACIÓN PARTICULAR 11-M AFECTADOS DE TERRORISMO (Dª AMANDA MEYER). Buenas tardes, Eulogio.

E. Buenas tardes.

L. Dígame: ¿Es Vd. familiar de algún fallecido en los atentados del 11 de marzo de 2004?

E. Soy el padre de Daniel Paz Manjón.

L. ¿Cuándo tiene Vd. constancia de que se han producido unos atentados, ese día, en los trenes de cercanías?

E. Bueno... yo estaba en el trabajo. Había llegado ya porque suelo llegar un poco antes de la hora habitual y entonces llamaron a un compañero, a la mesa de un compañero. Descolgué el teléfono y me dijeron: “¿ha llegado *tal persona*?”, y dije: “No, no ha llegado todavía. Suele llegar un poco más tarde”. Dice: “Ya, ya lo sé, pero es que han explotado unas bombas en Atocha y no sabemos si le ha podido pasar algo”. Rápidamente entré en Internet –tenía el ordenador delante–, ví la trayectoria de los trenes y dónde habían explotado las bombas, y entonces, pues, lógicamente, llamé a Pilar, a Pilar Manjón, la madre de Daniel. Le pregunté qué noticias tenía. Me contestó, llorando, que estaba intentando conectar con él. Recuerdo una frase que me dijo textualmente. Me dijo, entre lágrimas: “me quiero morir”. Entonces llamé al móvil de Daniel, no contestaba, lógicamente, no funcionaba. Le puse un mensaje diciendo. “llámame”. A partir de ahí estuve un poco... En el ambiente de trabajo había mucho follón, me facilitaron unos números de emergencia, llamaba, no... comunicaba. Total, que tardé en reaccionar, si me movía, si no me movía, ¿qué hacía?, ¿esperaba noticias? Aguanté hasta las diez. Y a las diez ya me pusieron un coche en el trabajo y fui al Gregorio Marañón. En el Gregorio Marañón no escuché que Daniel estuviese herido. Después fui al Doce de Octubre. Del Doce de Octubre fui a la estación de El Pozo, donde allí, bueno... pues había muchos coches fúnebres y todo esto. Fui después al hospital de La Paz. Después por última vez fui al hospital del Niño Jesús. Serían ya las dos de la tarde. Allí ya, más o menos, es cuando a esa hora me di cuenta de que Daniel podía estar muerto. Volví al Gregorio Marañón y allí volvieron a decir la relación de heridos. No estaba Daniel y nos dijeron que los que no encontrásemos algún familiar, podíamos ir al IFEMA para ver si allí nos podían dar noticias. Allí estuvimos todo el día ese. Dimos algunos detalles de Daniel, alguna foto, algunas características suyas y estuvimos toda la noche. Al día siguiente, por la mañana, cerca del mediodía, la policía científica nos llamó a Pilar y a mí, y a los familiares y amigos que

nos estaban acompañando, y nos dijeron que parecía que el cuerpo de Daniel estaba identificado y que únicamente tenían que hacernos las pruebas de ADN a Pilar y a mí. Nos las hicieron, nos dijeron que nos podíamos marchar y que ya nos avisarían. Nos avisaron cinco días más tarde, el 16 de marzo para poder recoger el cadáver por la tarde. Lo recogimos, lo llevamos al tanatorio, lo velamos y lo incineramos al día siguiente, el día 17, el día 17 de marzo. Esa es la relación o como yo viví los hechos en aquellos días fundamentales.

L. Eulogio: Dígame, ¿Vd. reclama por estos hechos?

E. Sí. Yo reclamo la cadena perpetua para los asesinos, para los que considere, para los que el tribunal considere que son los asesinos de mi hijo reclamo la cadena perpetua. Y también reclamo las responsabilidades políticas de los que gobernaban en aquel momento. Porque a mí me gustaría decir, incluso aquí, dos cosas. Yo, cuando buscaba el cadáver de Daniel por los hospitales, desde luego pensé en una cosa que había dicho días antes, como las dices normalmente cuando hablas con los amigos, y con los familiares, y con los conocidos. Yo decía: “aquí, algún día, a cuenta de la foto de las Azores nos van a pegar un pepinazo”. Y, efectivamente, nos pegaron el “pepinazo”. Y es más, pero es que lo que después, para poder seguir viviendo, para poder seguir trabajando –porque yo empecé a trabajar once días después–, tenía dos opciones: o te quedas tumbado en la cama mirando al techo o te levantas y caminas. Yo me levanté, caminé y me puse también pues a tratar de saber por qué Daniel fue asesinado. Y esa intuición que yo tuve de que “aquí nos iban a pegar un pepinazo a cuenta de la foto de las Azores”, resulta que luego, leyendo los periódicos, diferentes periódicos, leí una cosa que a mí me ha llamado mucho la atención. La FAES, la Fundación que hoy preside Aznar, a principios de 2003, o sea antes de los atentados, dice textualmente –eso lo recuerdo porque se me ha quedado grabado en la cabeza–, dice: “cabe esperar el recrudescimiento de la amenaza terrorista si es que se produce la guerra contra Irak, una amenaza que afectará preferentemente a los países que intervengan en ella”. Y entonces, desde ese punto de vista, la FAES, vuelvo a repetir, la Fundación que

hoy preside Aznar, anticipó la que se nos venía encima, anticipó la que se nos caía encima. Y entonces, desde ese punto de vista, el mismo Aznar ha escrito un libro en el que dice algunas cosas. Dice: “Quizá la sociedad –eso lo dice Aznar en un libro que ha escrito– no fue lo suficientemente consciente de lo que suponía la amenaza del terrorismo islamista hasta el 11 de marzo. Si eso es así el Gobierno tendrá una responsabilidad que asumir”. Eso lo ha dicho Aznar en un libro y yo lo que exijo es que esas responsabilidades que el propio Aznar y su Gobierno han dicho que tienen que asumir, las asuman. O sea “que hay que asumir responsabilidades” no es algo que lo digo yo, lo ha dicho el propio Aznar: que su Gobierno debe asumir esas responsabilidades.

L. Pues muchísimas gracias, Eulogio, por tu declaración.

P. Espere un momento, por favor. ¿Acusación constituida por D^a Pilar Manjón Gutiérrez y otros?

LETRADO DE LA ACUSACIÓN CONSTITUIDA POR D^a PILAR MANJÓN GUTIÉRREZ Y OTROS (D. ANTONIO GARCÍA). No hay preguntas, señor.

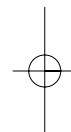
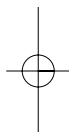
Volviendo a ese instante vivido durante mi comparecencia, mis recuerdos sobrevuelan aquellas horas: pasaban las cuatro de la tarde cuando las seis “víctimas” citadas, acompañadas por un psicólogo de la Asociación 11-M Afectados Terrorismo, estábamos en una habitación contigua a la sala donde el tribunal debía proceder a la reanudación del juicio. Hablamos, nos dimos ánimos, y tratamos de alejar los nervios. Era la primera vez que asistíamos al juicio ya que al presentarnos como testigos no habíamos podido presenciar ninguna otra sesión anterior. Mi turno era el último, por lo que pude ver cómo mis compañeros salían y después de atestiguar volvían a la habitación o pasaban directamente a la sala para seguir el desarrollo del juicio desde los bancos destinados al público. Para cuando yo ya estaba solo, esperando mi turno, había oscurecido y comenzado a llover. Tronó muy cerca después de que el exterior se iluminara tras la

caída de un rayo. Me llamaron, salí, pasé junto a una pequeña ventana abierta y miré hacia fuera: llovía intensamente y pensé en Daniel. Bajé varios escalones y entré en la Sala del juicio; giré la cabeza hacia la izquierda y crucé la mirada, sin detenerme, con dos de los procesados que estaban cerca del cristal blindado que nos separaba. Unos cuantos pasos más y tomé asiento delante del micrófono, dispuesto a responder cuanto me preguntasen. Estaba ante el tribunal, de modo que podía mirar de frente al Presidente, Javier Gómez Bermúdez. A mi izquierda se hallaban las letradas de la “acusación particular 11-M Afectados de Terrorismo” y una pantalla de televisión de plasma en la que podía verlas mejor. Entre mirar de frente al Presidente y a la izquierda a las letradas, mi vista tenía que pasar por Alfonso Guevara, situado a la derecha del Presidente. Fue en uno de esos movimientos visuales, mientras contestaba a las preguntas, que mi mirada encontró la del magistrado Guevara, notando en ella una oblicuidad inhóspita, como la de quien con gesto contrariado está teniendo que escuchar algo que le molesta e impacienta; como la de quien está deseando que la narración adversa que tiene que soportar, sin poderlo impedir, acabe cuanto antes; como la de quien quiere, pero no puede, mirar para otro lado. He ahí, desentrañado ya para mí, aquel preciso instante que durante algunos días logró, por momentos, ocupar mi atención sin llegar a nada concreto y que ahora, tras sus declaraciones, adquiere pleno significado. Esto que digo ahora es lo que entiendo que pasó entonces.

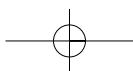
Por lo demás, que después de todo lo que ha visto y oído en el juicio (trenes reventados, muertos y heridos, risas de los imputados, explosivos sin control en la mina, impresentables intervenciones como las de Díaz de Mera, etc.), diga que “*el día de las víctimas sea el más duro vivido en el juicio*”, queda para su conciencia y para su escalafón de enjundias y sensibilidades. En cuanto a la “*vergüenza*”, lo preferible es que cada uno sienta la propia de sus palabras; la “*ajena*”, mejor dejarla para los extraños. Respecto a que “*son de esas cosas que entran por un oído*”

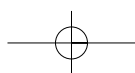
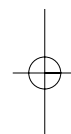


y salen por otro”, parece que, efectivamente, le entraron por un oído, pero de sus declaraciones se desprende también que “esas cosas” quedaron retenidas durante tiempo en un profundo y marcado lugar de su cerebro, hasta que, casi tres meses después, las deslizó por la boca. Es la prueba manifiesta de que no sólo le entraron por un oído y le salieron por el otro. Otra prueba. Una más en un juicio lleno de ellas.



NOTA: El vídeo de mi declaración en el juicio se puede ver y escuchar, al día de hoy, en [youtube.com](https://www.youtube.com), escribiendo las palabras **Eulogio Paz**.





ANEXO I

Puntos clave de la sentencia del 11-M

El 31 de octubre de 2007 se hace pública la sentencia del Tribunal presidido por el juez Javier Gómez Bermúdez por los atentados perpetrados en Madrid el 11 de marzo de 2004.

La sentencia considera probado que los atentados perpetrados el 11 de marzo de 2004 en Madrid fueron obra de una célula islamista con la ayuda del ex minero José Emilio Suárez Trashorras, quien les facilitó el robo de los explosivos con los que se fabricaron las bombas. El tribunal también considera que “ninguna prueba avala la tesis [de la participación de] ETA”.

Los atentados causaron 191 muertos y 1.841 heridos.

Todas las sospechas introducidas por quienes sostenían la llamada “teoría de la conspiración” quedan en nada, al considerar el Tribunal como probados los siguientes puntos:

- el explosivo que estalló en los cuatro trenes de Cercanías fue robado en Mina Conchita;
- la mochila desactivada en un parque de Vallecas correspondía a una de las 13 que los terroristas colocaron en los trenes;
- la furgoneta Renault Kangoo en la que se desplazaron hasta Alcalá de Henares algunos de los islamistas fue trasladada al complejo policial de Canillas sin que nadie manipulara las pruebas que contenía;
- el suicidio de Leganés, donde murieron siete de los terroristas, no fue un montaje;
- las autopsias de los suicidas se hicieron de acuerdo a la normativa legal;
- no hay una sola prueba de la vinculación de ETA con los atentados; y que la instrucción del juez Juan Del Olmo fue correcta.

Condenas y absoluciones

Se juzgaba a un total de 28 acusados. El Tribunal ha dictado 21 condenas y 7 absoluciones. El fallo del Tribunal para 8 de los principales acusados ha sido el siguiente:

Otman El Gnaoui

Condenado a 42.924 años de prisión por pertenencia a organización terrorista, 191 asesinatos, 1.856 asesinatos en grado de tentativa, cuatro estragos terroristas y falsedad documental.

Jamal Zougam

Condenado a 42.922 años de prisión por pertenencia a organización terrorista, 191 asesinatos consumados, 1.856 tentativas de asesinato y cuatro estragos terroristas.

José Emilio Suárez Trashorras

Condenado a 34.715 años y seis meses de prisión por 192 asesinatos, 1.991 tentativas de asesinato, cinco estragos terroristas y falsedad documental.

Hamid Ahmidan

Condenado a 23 años de prisión por pertenencia a organización terrorista y tenencia preordenada al tráfico, en cantidad de notoria importancia, de sustancias que causan grave daño.

Rachid Aglif

Condenado a 18 años de prisión por pertenencia a organización terrorista y tenencia o depósito de sustancias explosivas.

Abdelmajid Bouchar

Condenado a 18 años de prisión por pertenencia a organización terrorista y tenencia o depósito de sustancias explosivas.

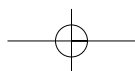
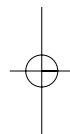
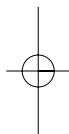
Rafa Zouhier

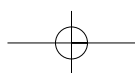
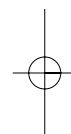
Condenado a 10 años de prisión por tráfico de explosivos en colaboración con organización terrorista.



Rabei Osman El Sayed "Mohamed El Egipcio"

Absuelto de pertenecer a organización terrorista porque está condenado por ello en Italia y no se le puede condenar dos veces por lo mismo.







ANEXO II

Titulares y primeros ecos de prensa tras la sentencia del 11-M

Así recogían la sentencia periódicos de toda España el 1 de noviembre de 2007:

El País

El Tribunal desmonta los bulos alentados por el PP desde 2004
La sentencia del 11-M confirma la autoría islamista y descarta a ETA

ABC

La Audiencia Nacional establece la verdad judicial de los atentados del 11-M
Fueron sólo los islamistas

Público

Los asesinos condenados... y la conspiración hundida

La Razón

Los autores materiales
Penas de miles de años para Suárez Trashorras (cooperador necesario), Jamal Zougam y Otman El Gnaoui

farodevigo.es (Galicia)

La sentencia del 11-M descarta a ETA y condena a Trashorras y a los islamistas

lavozdeasturias.es (Asturias)

Ni ETA ni conspiración, fueron los islamistas
Por fin se acabaron las teorías, las conjeturas y las conspiraciones. Desde ayer, 721 folios recogen la verdad judicial de la



matanza de Madrid. La sentencia desmonta la estrategia del PP y sus satélites mediáticos que, desde esa triste mañana del 11 de marzo del 2004, ha intentado implicar a ETA en esta masacre

eldiariomontanes.es (Cantabria)

Bermúdez avala la instrucción policial

La sentencia sepulta la “teoría de la conspiración”

diariovasco.com (País Vasco)

La sentencia confirma la utilización de un único explosivo en los trenes madrileños y en el piso de Leganés: dinamita goma 2 ECO procedente de Mina Conchita, en Asturias

noticiasdenavarra.com (Navarra)

Condenada la célula “yihadista” del 11-M

De esta forma, sepulta la denominada teoría de la conspiración y cierra un debate público que ha emponzoñado las relaciones entre las principales fuerzas parlamentarias durante todo este tiempo

heraldo.es (Aragón)

El fiscal jefe de la Audiencia Nacional muestra su satisfacción por la sentencia, ya que recoge la mayoría de las peticiones del Ministerio Público y califica de “histórico” el día de ayer para la Justicia española

lavanguardia.es (Cataluña)

El Tribunal descarta a ETA y fija la autoría islamista de los atentados

elperiodico.com (Cataluña)

Ni ETA ni conspiración. Fueron los islamistas

levante-emv.com (Comunidad Valenciana)

El Tribunal del 11-M desmontó ayer la teoría de la conspiración y avaló la investigación sumarial del juez Juan del Olmo y la fiscal Olga Sánchez

diariolatribuna.com (Castilla-La Mancha)

Las 760 páginas del fallo incluyen una única mención a Iraq, que aparece citada en boca del suicida Jamal Ahmidan, alias El Chino, según las declaraciones efectuadas por la mujer de José Emilio Suárez Trashorras, Carmen Toro. La ex esposa del asturiano, que ha sido absuelta, mencionó en el juicio que El Chino realizaba afirmaciones «en pro de su religión», y que en una discusión dijo que «también estaban muriendo inocentes en el país invadido por las tropas españolas enviadas por Aznar»

En cuanto al grupo al que pertenecen Hassan El Haski (15 años) y Youssef Belhadj (12 años) -el Grupo Islámico Combatiente Marroquí- la resolución si admite que es cercano a la red dirigida por Ben Laden, aunque tal aserto queda muy difuminado

diariodeburgos.es (Castilla y León)

El juez, en un acto de deferencia hacia las víctimas, tras terminar de leer el resumen de la sentencia se reunió con ellas para aclarar cualquier duda que tuvieran. Durante más de 15 minutos el presidente de la sala contestó una por una a todas las preguntas. A pesar del descontento y la indignación reinantes, los oyentes se dirigieron al juez con respeto. Gómez Bermúdez esgrimió falta de pruebas para condenar a la familia Toro. El Egipcio, por su parte, ya ha sido procesado en Italia por los mismo delitos

elperiodicoextremadura.com (Extremadura)

El Tribunal condena a 17 islamistas y desmonta la implicación de ETA

El Tribunal también castiga a cuatro españoles, absuelve a 7 acusados y rebaja penas

laopiniondegranada.es (Andalucía)

La resolución notificada ayer supone asimismo un espaldarazo a la instrucción realizada por el juez Juan del Olmo y a la investigación policial, ya que avala la autenticidad de diversas pruebas cuestionadas por algunas de las partes, como la mochila de Vallecas que contenía un artefacto sin explotar que fue clave para llegar hasta Zougam

laverdad.es (Murcia)

La Audiencia Nacional impone a la célula del 11-M la mayor condena de la historia

El tribunal confirma que los terroristas acataron directrices de Al Qaida, pero concluye que no hay pruebas suficientes para identificar a los ideólogos de la matanza, hecho que determina la absolución de El Egipcio. El tribunal, tras cuatro meses de deliberaciones, condena a 21 de los 28 sospechosos que fueron juzgados la pasada primavera

eldía.es (Canarias)

La sentencia del 11-M consagra la autoría islamista y excluye a ETA

Los magistrados Javier Gómez Bermúdez, Fernando García Nicolás y Alfonso Guevara firmaron a primera hora de ayer una sentencia unánime tres años, siete meses y veinte días después de perpetrarse los atentados. Sus conclusiones son contundentes: los ataques fueron obra exclusiva de una célula "yihadista" ubicada en España, que quiso atacar contra los cimientos de la sociedad y el Estado

ultimahora.es (Baleares)

El 11-M fue obra de una célula islamista y no de ETA

El tribunal condena a 120.075 años de cárcel a los 21 condenados, frente a los 311.959 años que pedía la Fiscalía



larrioja.com (La Rioja)

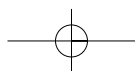
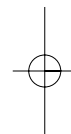
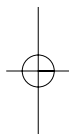
La Audiencia Nacional impone a la célula del 11-M la mayor condena de la historia

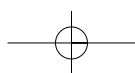
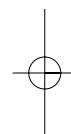
Su núcleo, quienes subieron a los trenes y colocaron las trece bombas, lo constituyeron los siete terroristas que el 3 de abril del 2004 se suicidaron en Leganés acorralados por la Policía; los condenados Jamal Zougam y Otman el Gnaouoi; un islamista no identificado, y al menos dos 'yihadistas' más que lograron huir, Mohamed Afallah y Daoud Ouhnane, que podrían haber muerto en Irak

elplural.com

Todas las falsedades han quedado absolutamente desnudas, han sido quebradas, se han hundido

Enric Sopena en el programa 59 Segundos: "ETA ha desaparecido totalmente"





AGRADECIMIENTOS

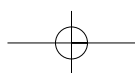
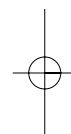
Con relación a mi primer libro, *11-M Palabras para Daniel y cartas al director*, agotado ya, se puede descargar en las siguientes –que yo conozca– direcciones de Internet:

zarabandadigital.com (Ir luego a ENLACES)
rivas-vaciamadrid.org/archivos/15-03-06-09-57-39.pdf
asociacion11m.org/libros.html
desiertoslejanos.com
3diasdemarzo.blogspot.com
la-eulalia.blogspot.com/2007/03/historia-de-daniel-paz-manjn.html
google.es

Doy las gracias a todos los *sitios de Internet* –seguramente habrá más de los aquí citados– que han acogido el libro, contribuyendo con ello a que pueda llegar al mayor número posible de lectores.

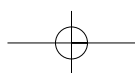
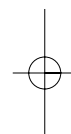
Mi gratitud a tod@s l@s que de diferente forma y por cualquier medio me han mostrado su apoyo.

También quiero denunciar públicamente a “los teóricos de la conspiración” que utilizan *youtube.com* para engañar y confundir a los internautas, manejando las palabras “11-M Palabras para Daniel”, para dirigir a los usuarios de la red hacia vídeos infames y manipuladores, contrarios totalmente al espíritu y la letra del libro.



ÍNDICE

Prólogo, <i>por Antonio Gómez Rufo</i>	5
Introducción	13
Carta al director de EL PAÍS	15
Cartas al director (enviadas)	17
Cartas al director (sin enviar)	69
Epílogo: Alfonso Guevara y las víctimas	77
ANEXO I.	
Puntos clave de la sentencia del 11-M	85
ANEXO II.	
Titulares y primeros ecos de prensa tras la sentencia del 11-M	89
Agradecimientos	95





ESTE LIBRO SE TERMINÓ
DE IMPRIMIR EN MÁLAGA
(CEDMA) EL DÍA 16 DE
NOVIEMBRE DE 2007

